

# 思想政治教育治理研究的反思与前瞻

李欣

(安徽师范大学 马克思主义学院, 安徽 芜湖 241002)

**摘要:**思想政治教育治理作为赋能国家治理现代化的重要方式,正逐渐进入中国式现代化的价值视野,展现出疏解秩序价值与发展自由之间矛盾的人的现代化诉求。基于思想政治教育治理研究的重要性以及国家对治理现代化的重视,目前学界多围绕思想政治教育治理的基本内涵、价值意蕴、功能探讨等基本问题,以及高校思想政治教育治理、网络思想政治教育治理等实践样态展开探讨。然而,仍有一些问题需要进一步澄清和反思,有必要继续廓清思想政治教育治理的内涵定位、分析路径、落地问题,以及核心概念、生成逻辑、功能拓展等方面的问题。

**关键词:**思想政治教育;思想政治教育治理;国家治理

**中图分类号:**G621

**文献标识码:**A

**文章编号:**2097-0625(2023)04-0070-07

随着国家治理现代化成为学界重点议题,思想政治教育治理的讨论与研究近年来逐渐得到肯定和重视,在一定程度上拓展了思想政治教育的研究论域。当前学界关于思想政治教育治理的研究进展呈现为基本内涵未统一、价值意蕴逐渐明晰、功能研究角度集中等理论研究样态,以及高校思想政治教育治理体系逐渐完善、网络思想政治教育治理建设稳步推进等实践探索样态。然而,思想政治教育治理研究仍在路上,注重核心概念的研究准度、重视生成逻辑的研究厚度、侧重功能拓展的研究宽度将是未来研究的方向。

## 一、思想政治教育治理的研究进展

近年的思想政治教育治理研究主要围绕理论探讨和实践探索的双重维度展开,初步探讨了思想政治教育治理的基本内涵、价值意蕴与功能向度,探索了高校思想政治教育治理体系和网络思想政治教育治理两种实践路向,为思想政治教育治理研究的有效推进提供了重要理论支撑。

### (一)思想政治教育治理的理论研究样态

理论层面引入治理是现代思想政治教育学科发展的深化创新,应在理解思想政治教育治理本真内涵基础上彰显学科治理的运行规律。但目前学界对此

问题的部分研究仍停留在借鉴西方既有的治理理论框架或范式来分析意识形态领域的新问题,缺乏发现框架或范式本身局限性与适用性的理论自觉,从而未对思想政治教育治理的本真内涵达成共识。

#### 1. 基本内涵未统一

学界观点一是从功能维度出发将思想政治教育视为治理的重要构件,强调其在治理领域的功能发挥。有学者立足历史与现实的整体性视角,认为思想政治教育在服务国家治理的过程中发挥着维护思想秩序与凝聚价值共识的治理功能<sup>[1]</sup>。有从国家治理体系与现代化的主题出发,指出思想政治教育承担着认同层面的“制度优势自觉”功能和价值观层面的“价值观先导”功能、“价值观治理”功能<sup>[2]</sup>。还有结合社会治理的特征肯定了思想政治教育在整合思想、引领价值、疏导心理、规范行为、协调关系、维护稳定等方面凸显的社会功能<sup>[3]</sup>。

学界观点二是从方法维度出发将“治理”视为创新思想政治教育研究方法的一种理论思维和框架。有学者认为,无论是思想政治教育与外部交往还是思想政治教育自身发展都需要治理的理念与方式,应通过对治理的独特贡献来塑造自身的独立学科形象<sup>[4]</sup>。有学者则以社会转型时期意识形态的转型为线索,指

收稿日期:2023-09-04

作者简介:李欣(1994—),女,安徽马鞍山人,博士。研究方向:思想政治教育。

出思想政治教育与社会治理相互建构为新型的发展模式,能够为思想政治教育的自身变革提供理论框架<sup>[5]</sup>。

学界观点三是从本体论维度出发,认为思想政治教育既是一种治理理念、治理价值,还应是治理的实践形态,因而具有本体价值。从思想政治教育与国家治理的关系出发,指出只有作为统治阶级的思想政治教育,才能获得国家治理的价值正当性<sup>[6]</sup>。还有把思想政治教育治理当作治理主体依据培养目标<sup>[7]</sup>。

## 2. 价值意蕴逐渐明晰

学界关于思想政治教育治理价值意蕴的研究主要集中于国家治理现代化发展、思想政治教育学科自身发展、个体发展三个方面。

国家治理现代化发展层面的价值意蕴。思想政治教育治理作为“软治理”的重要维度,是国家治理体系现代化发展必不可少的关键环节。一方面,思想政治教育承担着建构意识形态治理体系、提升意识形态治理能力的重要功能,为国家治理体系现代化提供深厚的思想文化支撑<sup>[8]</sup>。另一方面,思想政治教育治理通过培育时代新人、现代公民为各领域改革发展提供人才支撑,发挥其价值导向和政治保障作用<sup>[9]</sup>。

思想政治教育学科层面的价值意蕴。思想政治教育治理是提升本学科科学化发展的内在要求。从理论意义上来说,社会治理既是推动思想政治教育发展的动力源泉,也是其转型发展的理论概括,更是其创新的渐进转型路径<sup>[5][7]</sup>。从现实意义上说,国家治理离不开思想政治教育的价值引领与文化浸润,主流意识形态传播、解释与渗透离不开思想政治教育治理的凝聚思想共识功能。

个体发展层面的价值意蕴。思想政治教育作为培育国家治理现代化亟须的治理人才的重要途径与根本保障,进一步确证了实现自身现代化发展的意义和价值<sup>[10]</sup>。进一步来说,立足国家治理现代化的研究视域对思想政治教育进行功能转换,生成并建构出符合现代化发展的主体性教育模式,就必须培育和提升多元治理主体的思想素质与参与能力<sup>[11]</sup>。

## 3. 功能研究角度集中

关于思想政治教育治理所发挥的功能进行的研究主要集中于引导功能和育人功能两个维度。

引导功能。思想政治教育治理的引导功能主要体现为意识形态领域的价值引领与思想疏导。具体

而言,思想政治教育在国家现代化进程中的功能定位已转为“辩护性”与“建构性”双重社会功能,既是国家治理现代化价值方向的“指引者”,又是国家治理现代化价值共识的“缔结者”,也是国家治理现代化精神氛围的“营造者”<sup>[12]</sup>。实际上,思想政治教育在社会治理实践中的功能定位具有明显区别于其他治理方式的独特优势,在于关怀人的思想与价值问题,并注重凝聚人们的社会思想共识与价值共识<sup>[13]</sup>。而思想政治教育所发挥的社会治理价值,在党政主导力量维度上引导社会舆情正确,在市场支撑力量维度上实现对社会治理秩序的规范,在人民主体力量维度上凝聚社会治理能量<sup>[14]</sup>。

育人功能。思想政治教育治理的本质及其传统优势决定了其核心功能在于培育治理主体形成符合社会主义核心价值观的现代人格<sup>[15]</sup>。思想政治教育治理功能的核心价值目标是通过培养具有科学理性精神的人来推进人的现代化,从而在精神维度实现国家治理现代化。因此,面对国家治理现代化发展的迫切需求,只有实现治理主体思想观念的现代化转变,不断强化思想政治教育治理的铸魂育人功能,才能在新形势下增强其服务国家治理现代化的向心力<sup>[16]</sup>。

另外,关于思想政治教育治理其他功能的理论探讨,主要涉及思想、价值、心理、道德以及舆论等领域,强调对不同精神维度所存在的关系冲突的调节与疏导。学者们根据不同标准对思想政治教育治理的功能维度进行分类与解读,包括立足社会治理的发展需求进而划分的思想整合、价值引领、心理疏导、关系协调、活力激发、舆情收集和分析等功能<sup>[17]</sup>。也有学者将思想政治教育治理功能分为核心层次功能、中间层次功能和外围层次功能,其中,核心层次功能强调整合、引领、教化、疏导的功能,中间层次注重对关系冲突的协调功能,外围层次关注主体与过程层面的平等对话与监督实施等功能<sup>[18]</sup>。实际上,引导功能与育人功能属于思想政治教育治理本体层面的功能,而其他功能更多是由思想政治教育治理本体功能衍生出来并为适应时代发展而生成的功能。

## (二) 思想政治教育治理的实践探索样态

当前思想政治教育治理的研究论域主要集中于高校思想政治教育治理和网络思想政治教育治理的相关研究,但二者之间存在交叉。

### 1. 高校思想政治教育治理体系逐渐完善

高校思想政治教育治理研究作为学科研究的新视域,是推进国家治理现代化发展的必然要求,也是新时代本学科理论深化与实践创新的必然趋势<sup>[19]</sup>。关于高校思想政治教育的外部治理,思想工作工作在高校重大风险治理中具有政治定向、社会动员、约束调节、人文关怀等重要作用<sup>[20]</sup>。关于高校思想政治教育的内部治理,应着重考察政策层面的完善度、结构合理性、约束力度以及延展度,注重关注治理能力层面的执行监督水平、落实程度、有效度与管办评分离度等几个方面<sup>[21]</sup>。具体在要素层面,应从观念、主体、内容和环境等要素着手,实现优化重组;在过程层面,应优化制度运行的领导、管理、协商、监督和评价等机制,有效整合高校思想政治教育制度资源<sup>[22]</sup>。

### 2. 网络思想政治教育治理建设进路渐明

数据治理作为高校思想政治教育的新方式之一,在治理理念、治理标准、治理能力、数据质量以及应用风险等方面存在着难以突破的瓶颈,因而要重点思考并解决数据治理的框架建构、治理路径的提升优化、治理机制的实践创新、技术支持的升级转变以及主体建设的完善等系列问题<sup>[23]</sup>。在理念创新方面,通过系统思维更新治理理念,以指导网络空间的协同建设育人实践;在方法创新方面,需平衡美好精神生活需要与不充分不系统不灵活的信息供给之间的新矛盾,提升高校思想政治教育信息生产的内容与形式;在机制创新方面,以动态开放与价值对话夯实治理机制<sup>[24]</sup>。还要从治理方式、教育内容、过程评价、传播路径上找准角色定位,牢牢把控网络生态空间话语权,健全学校网络生态空间大数据运行机制,构建学校网络生态空间治理的大数据保障体系,营造清朗的网络生态空间<sup>[25]</sup>。另外,面对技术逻辑导致的负面效应,思想政治教育治理未来应着力从提升主体数字素养、增强算法程序透明度、明确算法治理的主体责任等方面,突破技术逻辑与教育逻辑不相适配的困境<sup>[26]</sup>。针对智能技术可能引发的关系失衡、价值失序、行为失当以及规范时空等伦理风险,网络思想政治教育治理需要把控治理机制,在价值引领、协同治理、法规约束、素养培育和监测评估等方面做好整体性防控<sup>[27]</sup>。

## 二、思想政治教育治理研究的反思

已有的思想政治教育治理研究对思想政治教育

治理的基本内涵把握不够精准,存在研究视角单一、分析方法固化的不足,对思想政治教育治理的落地问题关注不够。

### (一) 内涵定位不精确

当前学界关于思想政治教育治理内涵的理解或从功能的角度来阐发其概念,或试图以方法创新为切入点来把握思想政治教育治理的现实涵义,部分研究则立足学科本身解读其现实内容。这些关于思想政治教育治理内涵的多向度思考,揭示了思想政治教育治理的丰富性和复杂性,也为深入理解思想政治教育治理的本质属性提供了更加全面且系统的思考路向。但严格地讲,已有的思想政治教育治理内涵所涵盖的只是思想政治教育治理的某一层面,而难以将思想政治教育治理的实在内容囊括而尽。具体而言,无论是从功能维度、方法论维度还是本体论维度出发,思想政治教育治理作为一个合成概念,关于其内涵的理解易引发两种看法:一是将思想政治教育作为一种治理手段,对外发挥思想政治教育治理社会的功能;二是将思想政治教育作为治理的对象与目标,对内发挥治理思想政治教育自身建设的功能。

部分研究甚至未对思想政治教育治理的核心概念进行最基本辨别,在具体论述过程中将其大而化之、混而言之,在一定程度上不仅阻碍了思想政治教育治理的学理化阐发和学术化表达,更是对其理论研究的规范性与严肃性的弱化。实际上,由于对“思想政治教育治理”内涵理解的不同,进而引起思想政治教育治理内容的分歧与混乱,这就需要在理解思想政治教育治理的概念意涵的进一步研究中,把握治理与思想政治教育以及国家治理现代化的价值关联,进而明晰思想政治教育治理的概念实质和整体理论情境,只有依托系统论的思维认知进路,对思想政治教育治理内涵的理解才不会陷入简单拆解词义导致的分散化与表象化的认知误区。

### (二) 同质化研究过多

不同学科在切入治理问题研究时所采取的视角与方法存在较大差异,思想政治教育则倾向于探讨治理的价值意蕴,注重从“思想政治教育治理之合规律性与合目的性的有机统一”这一规定性命题出发,从而对其内在逻辑及其实践路向做进一步研究。

研究视角单一。当前学界对思想政治教育治理的价值意蕴基本达成共识,然而,过于集中的分析视

角也导致思想政治教育治理价值意蕴的同质化分析过多,大多数研究主要从国家治理现代化、学科建设以及个人发展的维度探讨思想政治教育治理的价值意蕴,然而研究过于聚焦可能带来研究视角单一的问题。从根本上看,尽管价值意蕴涉及国家、学科以及个体三个层面,仍是对思想政治教育治理与国家治理现代化层面的价值引申,特别是对个体而言,绝不仅仅是培育符合国家治理现代化发展的价值观念,而是帮助社会成员重新建构个体的价值态度与生活信念,更要引领广大社会成员对当下生活进行批判与反思,并依据社会主义核心价值观自觉调节并治理自身的价值尺度,进而使其生成并发展出符合时代发展的美好生活观。

分析方法固化。整体上的逻辑方法与学理论证较为欠缺。思想政治教育治理的出场逻辑是什么?其生成依据又是什么?一系列关乎问题本质的理论追问尚未得到学理论证。思想政治教育治理不是横空出世的学科概念,而是在学科发展日益演化进程中逐渐形成的新的学科研究领域,应清晰区分范畴指向和生成逻辑,准确反映思想政治教育治理理论探索和实践展开既紧密互动又各具禀赋的背景层次和演进脉络,由此才能更清楚地论证思想政治教育治理的出场必然性。而将思想政治教育治理完全置于国家治理的演进脉络,在一定程度上忽视了思想政治教育治理自身的独立性。可以肯定的是,思想政治教育治理确实是国家治理的重要组成部分之一,但又不仅仅作为其构件之一而生成发展。

### (三)落地问题悬而未解

思想政治教育治理的研究议题主要集中于思想政治教育在治理中的功能发挥、高校思想政治教育治理的整体理论建构以及网络思想政治教育治理的进阶研究。整体而言,当前学界关于理论设想以及宏观建构的成果较多,而针对相关理论能否落地以及如何落地的探讨非常缺乏,“破题”和“解题”的力度和效度有待强化。思想政治教育治理的实践形式交叉重叠从而呈现出问题探讨归属不明的情况,能够落地以及如何落地探讨较少,不能有针对性地予以解决,导致相关研究像是“空中楼阁”,停留在理论设想层面而无法有效展开,从而“把理论与‘当下’实践经验简单对应起来极易滑入狭隘经验论和机械反映论的泥

坑”<sup>[28]</sup>。

为避免此种研究的危险倾向,需要把握思想政治教育治理理论的自身生长逻辑,在证明和彰显自身合法性的“目的性”与“规律性”相统一的原则前提下,洞察“当下”实践、“过往”实践以及“他者”的实践,从中发现思想政治教育治理的规律和未趋势,予以概念化表达和逻辑化论证,形成对思想政治教育的系统化认识。新时代思想政治教育治理生成于人们对于美好生活精神生活的发展需要,所体现的是新时代的“最实际的呼声”,因此思想政治教育治理要解决的是新时代的突出矛盾和真实问题。“人民日益增长的美好生活需要”作为新时代“最实际的呼声”反映了社会转型下个人对自我、他人、社会以及自然之间价值冲突的新思考与新期待,要求思想政治教育发挥平衡价值秩序与发展自由的治理功能,通过引领人们提升创造美好生活的实践能力发挥思想政治教育创造美好生活的精神力量。

## 三、思想政治教育治理的研究走向

针对以上问题,新时代思想政治教育治理研究的未来走向应紧扣准度、厚度、宽度三个方向继续向前推进以提升其理论深度和学理化水平。

### (一)注重核心概念的研究准度

有效的思想政治教育概念探讨需遵循立足既有研究和坚持与时俱进的两大基本原则,其探讨应在继承共识的基础上克服不足、推陈出新<sup>[29]</sup>。厘定“思想政治教育治理”的核心概念可尝试概念恰当(Conceptual Adequacy)的规则,构成对思想政治教育治理核心内涵的诠释理解。约翰·吉尔林(John Gerring)提供了一个用于解释社会科学领域概念构建的研究思路,将概念构建视为具有熟悉、音韵、简约、一致、差异、深度、理论功效和现实功效八个好品质的动态折中过程<sup>[30]</sup>。

(1)熟悉。“思想政治教育治理”的核心含义应是普遍认同的,并在词源意义上有保证的含义,其概念的“熟悉性”是通过在现存词汇中寻找最准确描绘定义所要表达现象的词来实现的。

(2)音韵。“思想政治教育治理”的核心概念不仅需要指向清晰,同样需要包含词语音韵和含义的表达力度。

(3)简约。“思想政治教育治理”的核心概念应能

够清晰地解释明白,而不用再以其他多重属性进行辅助性解释。

(4)一致。概念所定义的属性与所刻画的现象特征应保持内在一致性。“思想政治教育治理”的核心概念需要在相互冲突的属性中作出将多重属性统一于单个核心原则的选择,而“思想政治教育治理”的本质属性决定了其价值引领功能的突出地位。

(5)差异。同“一致”标准相对应,即“有界性”标准,“思想政治教育治理”的核心概念必须要有行之有效的边界,也就是还要考虑“不是什么”以区分众多相近的概念。

(6)深度。影响“思想政治教育治理”核心概念有效交流程度的关键,在于范围内其承载特征的能力。

(7)理论功效。“思想政治教育治理”的核心概念应由理论驱动,其目的是帮助理论建构,否则将没有意义。

(8)现实功效。重新塑造“思想政治教育治理”这一新概念基本上是以再概念化的形式进行的,在这种情况下不重新定义其他核心概念是不可能的,但要避免剥夺相近概念的指示对象来建构对象的情况。比如对“思想政治教育治理”核心概念之一的“治理”进行重新诠释,不是仅将“治理”这一单个词语再概念化,而是要对“治理”所涉及领域的词语的进行理解与重新定义。

## (二)重视生成逻辑的研究厚度

研究思想政治教育治理的生成逻辑,需要在逻辑与历史相统一思考不同阶段思想政治教育治理的主题演变及其所反映的时代需要。由此,思想政治教育治理生成的核心思想在反映和体现时代主题的同时,必然呈现具体阶段性和特定时代性,从而表现为同特定时代相适应的重大议题。

具体来说,五四时期,思想政治教育紧密结合反帝反封建的中心任务开展治理工作,思想政治教育治理的主题是深入工人群众宣传马克思主义,以启发工人的觉悟逐渐引领民众思想。战争时期,思想政治教育治理的主题是团结和凝聚广大人民,推动其内部思想和行为一致性的产生,从而赢得广大群众的拥护与支持,实现民族独立和人民解放。新中国成立初期,为带领人民投身于社会主义建设的伟大斗争实践,思想政治教育治理的中心任务是实现主流价值观念对

社会的全面普及,为社会主义现代化建设赓续精神力量。“文革”结束后的新时期,为实现真正的拨乱反正与思想解放,思想政治教育治理的主要任务是契合新经济体制所产生的新的观念与思想,为新时期开创社会主义现代化建设新局面提供思想保证与精神动力。新时代以来,党和国家事业取得历史性成就的同时也面临着百年未有之大变局加速演进的风险挑战,因此新时代思想政治教育治理的出场是适应外部环境和内部条件深刻变化的必然要求。

新时代下,思想政治教育治理的内涵和内容需要进行全新的诠释和论证,而这是一个创新性的理论构建过程。中国式现代化的核心是人的现代化,由此思想政治教育治理的主题聚焦于如何有效保障实现人的现代化,需要平衡价值秩序与发展自由之间的冲突问题。这一中心任务的确立决定了新时代思想政治教育治理的现代化转型不可避免,要求新时代思想政治教育治理在树牢问题意识的同时转变自身治理方式,从而为新时代的改革发展凝心聚力。

## (三)侧重功能拓展的研究宽度

当前学界关于思想政治教育治理功能的研究,主要集中于将思想政治教育治理置于如何助力国家治理现代化的问题情境去探讨其功能何以发挥的问题,有待以思想政治教育治理的本体性功能维度和衍生性功能维度展开深入研究。以 Chat Generative Pre-trained Transformer(简称:Chat GPT)为代表的新型人工智能技术在为思想政治教育带来形式创新的同时,也引发了人们关于新兴技术伦理风险的担忧与讨论。发展机遇与风险挑战并存的现代社会,要求新时代思想政治教育根据人的现代化发展需要,遵循人们思想与行为的形成发展规律,通过影响人们思想价值观念从而发挥其治理价值失序以及价值引领的本质功能。

就本体性维度的功能而言,思想政治教育治理的本体性功能体现了思想政治教育的本质和属性,其基本途径是保证社会从无序走向有序、从有序走向文明,治理的重点在于针对精神生活领域的某些失序和失范现象发挥思想政治教育治理的整合、引领、规范、育人以及动员功能。思想政治教育治理功能的有效发挥事关人的现代化即人的自由而全面发展的实现程度,因此,何以解决社会转型导致的价值失序困境、

如何平衡价值秩序与发展自由的冲突成为新时代思想政治教育治理功能的核心问题。

就衍生性维度的功能而言,思想政治教育治理是具有继承性和发展性的历史范畴,需要根据时代发展在强化本体性功能的基础上赋予新功能发挥空间,助推思想政治教育现代化的长效发展。以数据治理为例,思想政治教育与大数据的融合发展究竟是赋能还是挑战,已是当前学科发展的新理论生长点。其中,怎样治理数据应用带来的风险挑战仍是思想政治教育数据化转型进程中不可回避的问题关键。此外,舆论治理功能、技术治理功能等一系列由本体性功能衍生的新功能仍需进一步拓展和深化。

#### 四、结语

在保证思想政治教育治理基础研究质量的基础上,可深化讨论:新时代思想政治教育治理的逻辑基础有哪些?新时代思想政治教育治理功能发挥的生成规律是什么?新时代思想政治教育治理是否存在不平衡不充分的问题?如果存在,新时代思想政治教育治理的研究是否需要独特的方法考虑?如果是,其独特性体现在哪里?其独特性需要怎样的方法考虑?值得注意的是,以上围绕思想政治教育治理命题的追问,也为未来的研究设定了命题,这些命题既是思想政治教育治理研究推进中悬而未解的难点问题,也是未来研究方向的焦点话题。

#### 参考文献:

- [1] 项久雨. 思想政治教育服务国家治理理论纲[J]. 思想理论教育, 2021(2): 12-17.
- [2] 吴宏政, 王海龙. 新时代思想政治教育的国家治理功能[J]. 思想理论教育导刊, 2020(11): 124-128.
- [3] 付安玲. 社会治理视域下思想政治教育的价值及其实现[J]. 思想理论教育, 2015(10): 52-56.
- [4] 孙其昂, 张宇. 论思想政治教育与治理: 基于“推进国家治理体系和治理能力现代化”[J]. 思想政治教育研究, 2015(2): 61-66.
- [5] 卢岚. 社会治理视野下的思想政治教育若干问题研究[J]. 理论与改革, 2016(1): 70-77.
- [6] 李春华. 论思想政治教育之于国家治理价值的三重逻辑[J]. 学术探索, 2020(10): 121.
- [7] 王学俭, 阿剑波. 思想政治教育治理现代化的内涵、特征与发展路径[J]. 思想理论教育, 2020(2): 26-31.
- [8] 王春霞. 新时代思想政治教育治理体系现代化研究[J]. 学校党建与思想教育, 2021(9): 48.
- [9] 冯刚, 徐先艳. 现代性视域中思想政治教育治理的生成逻辑、基本内涵及时代价值[J]. 教学与研究, 2021(5): 85-95.
- [10] 王俊斐. 融入·同构·互构: 思想政治教育与社会治理融合的学理逻辑[J]. 湖北社会科学, 2019(1): 176-180.
- [11] 马超. 国家治理现代化视域下思想政治教育功能转换研究[D]. 长春: 吉林大学, 2017: 111.
- [12] 叶方兴. 论思想政治教育在国家治理现代化中的角色定位[J]. 思想理论教育, 2021(2): 18-23.
- [13] 孙其昂, 张然. 论思想政治教育参与社会治理的契合[J]. 湖北社会科学, 2020(6): 138-143.
- [14] 李卓, 王永友. 思想政治教育社会治理的三重价值[J]. 湖北社会科学, 2019(6): 164-170.
- [15] 张建东, 邓倩. 思想政治教育治理: 国家治理现代化的重要维度[J]. 思想理论教育, 2016(2): 49.
- [16] 旷永青, 卢俞成. 多重功能透析: 思想政治教育服务国家治理现代化的五个向度[J]. 思想教育研究, 2021(9): 17-22.
- [17] 汪玲, 张斌. 思想政治教育的社会治理功能分析[J]. 求实, 2014(9): 86-91.
- [18] 王学俭, 阿剑波. 思想政治教育治理现代化的内涵、特征与发展路径[J]. 思想理论教育, 2020(2): 26-31.
- [19] 冯刚. 关于高校思想政治教育治理研究的几个问题[J]. 高校辅导员学刊, 2022(3): 1-7.
- [20] 王维国. 思想政治工作在高校重大风险治理中的作用探析[J]. 思想理论教育, 2022(5): 59-65.
- [21] 徐艳国. 关于思想政治教育政策环境现代化的指标体系设计[J]. 思想理论教育导刊, 2014(7): 112-118.
- [22] 陈宗章. 国家治理现代化视域下高校思想政治教育制度建设探究[J]. 思想教育研究, 2021(1): 32-37.
- [23] 吴满意, 高盛楠. 高校思想政治教育数据治理研究[J]. 马克思主义理论学科研究, 2022(9): 99-107.
- [24] 李颖, 靳玉军. 网络空间视域下高校思想政治教育治理的创新发展研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2020(3): 215-226.
- [25] 仲昭慧, 刘鹿鸣. 大数据时代学校思想政治教育空间治理探论: 以网络生态空间治理为视角[J]. 黑龙江高教研究, 2019

(4):140-143.

- [26] 魏俊斌. 治理算法:思想政治教育网络智能环境治理的政策与趋势论析[J]. 思想教育研究, 2022(4):50-56.
- [27] 米华全. 智能思政伦理风险的生成逻辑、表现形式及防控机制[J]. 中国电化教育, 2023(2):111-117.
- [28] 张跃国. 中国式现代化理论的生成逻辑:“术语的革命”与“集义所生”[J]. 开放时代, 2023(2):13-28.
- [29] 张建晓. 思想政治教育概念的返本开新[J]. 理论导刊, 2021(7):119-123.
- [30] 约翰·吉尔林, 耿友祥, 耿曙. 怎么才算个好概念? 一套帮助我们理解社科概念构建的标准[J]. 比较政治学前沿, 2014(1):244.

## Reflection and Prospect on the Governance Research of Ideological and Political Education

LI Xin

(School of Marxism, Anhui Normal University, Wuhu Anhui 241002, China)

**Abstract:** As an important way to empower the modernization of national governance, the governance of ideological and political education is gradually entering the value vision of Chinese path to modernization, showing the modern demands of people to resolve the contradiction between value order and development freedom. Based on the importance of research on the governance of ideological and political education and the importance that the country attaches to the modernization of governance, the current academic community focuses on basic issues such as the basic connotation, value implication, and function of governance of ideological and political education, as well as practical patterns such as governance of ideological and political education in colleges and universities, and governance of online ideological and political education. However, there are still some issues that need further clarification and reflection, and it is necessary to continue to clarify the connotation positioning, analysis path, implementation issues, as well as issues related to core concepts, generation logic, and functional expansion of ideological and political education governance.

**Keywords:** ideological and political education; ideological and political education governance; national governance

[责任编辑 许炎]