

# 社会信任、环境问题关注与居民环境支付意愿

## ——基于 CGSS2021 数据的分析

钱玉霞，曹长芳

(安徽信息工程学院 管理工程学院，安徽 芜湖 241000)

**摘要:**加强环境保护是实现可持续发展的关键，而居民的环境支付意愿则是推动环保工作的重要动力。基于 CGSS2021 的数据，对我国居民环境支付意愿的影响因素进行分析。研究发现：当前我国居民的环境支付意愿整体水平不高，且最能接受的环境保护代价为支付更高的价格；政治面貌、社会信任、环境问题关注对环境支付意愿有显著的正向影响；年龄对环境支付意愿有显著的负向影响；且环境问题关注在社会信任与环境支付意愿之间起到部分中介作用。因此，提高社会信任有助于加强居民对环境问题的关注，从而提高其环境支付意愿，推动生态环境保护，建设美丽中国。

**关键词:**环境支付意愿；社会信任；环境问题关注；CGSS2021

**中图分类号:**F014.5

**文献标识码:**A

**文章编号:**2097-0625(2024)01-0025-05

### 一、问题的提出

近年来，我国在经济高速发展的同时，也面临着不容忽视的环境问题。气候变化、水资源短缺、自然资源枯竭等问题严重影响着我国居民的生活质量以及经济的可持续发展。为了保护生态环境，我国政府将生态文明建设视为根本大计，决心走绿色低碳发展道路，并采取了一系列措施，如通过征收排污费和资源使用费、补贴环保项目、支持清洁能源发展等方式，促使企业减少污染物排放，降低资源消耗，积极参与环保工作。同时，近年来政府不断加大对环境保护的监管力度，不断完善环境保护相关的法律法规体系，例如《中华人民共和国水污染防治法》《中华人民共和国环境保护法》等，对环境保护提出了明确要求，为环境保护提供有力的法律保障，取得了一定成果。但是，推动环境保护仅仅依靠政府是远远不够的，还需要全社会的共同努力，而居民就是其中非常重要的一环。近年来，在政策、经济、社会、技术等宏观环境的推动下，国内绿色消费之风逐渐兴起，居民的环保意识

越来越强。2018 年，《公益时报》等发起了一期主题为“为环保快递袋付费你怎么看”的公益调查，结果显示，有 82% 的被调查者已经意识到传统快递包装对环境的危害，有 70% 的被调查者表示愿意为环保快递袋付费。

环境支付意愿是居民环境保护意识与态度的反映，是推动环保工作的关键因素。关于环境支付意愿的研究最早可追溯到 1963 年<sup>[1]</sup>。从以往的研究情况来看，我国学者更多地探讨消费者对于绿色产品购买、人居环境改善等的支付意愿。研究结果显示，消费者往往会出于对安全、健康等方面的考虑而选购绿色产品<sup>[2-4]</sup>，同时对垃圾处理、清洁能源、生态补偿、气候变化等关注度较高，为此愿意支付溢价或缴纳环境税<sup>[5-9]</sup>。近年来，我国学界对环境支付意愿影响因素的研究较多，主要集中在人口统计变量和心理特征变量对环境支付意愿影响的研究方面。如王来峰等的研究发现，区域和家庭收入影响公众的减排支付意愿<sup>[10]</sup>。杨思宇等对福建、河南、四川三省的农户进行

**收稿日期:**2023-09-04

**基金项目:**安徽省高校人文社会科学研究项目“安徽省大学生绿色消费观的培育机制研究”(项目编号:SK2020A0642);安徽省高校人文社会科学重点研究项目“数字经济背景下企业人力资源管理数字化转型创新与实践”(项目编号:2022AH051879)

**作者简介:**钱玉霞(1989—),女,安徽安庆人,讲师,硕士。研究方向:市场营销、消费者行为。

问卷调查,分析发现农户环境支付意愿受移动互联网使用情况的影响<sup>[11]</sup>。目前的研究大多为“影响因素—环境支付意愿”的分析路径,不能很好地解释不同影响因素的贡献,以及彼此之间更深层次的关系。因此,本研究使用 CGSS2021 调查数据,采用分层线性回归模型、逐步回归分析法、Bootstrap(自举法)检验,主要探讨社会信任、环境问题关注、环境支付意愿之间的联系。

## 二、研究假设

### (一)社会信任与环境支付意愿

社会信任是社会关系的基础,是指个体对他人的信任程度。谢金文认为,社会信任影响人际关系、交易成本等<sup>[12]</sup>。在一个高度信任的社会中,人们更乐于与他人合作,降低彼此间的防范,共同承担环保责任。信任还有助于降低信息不对称带来的交易成本,从而促进环保行为。另外,社会信任属于社会资本的维度之一。部分学者在研究社会资本对环境支付意愿的影响时,对社会信任的影响作用展开了探讨。陈强强等基于合作市和夏河县 188 户牧户的调查发现,牧民的社会信任度越高,对草原生态治理的支付意愿就越强<sup>[13]</sup>。朱庆莹等对武汉“1+8”城市圈的研究发现,社会信任越强,农户参与耕地保护的成本越低,越能促进农户的支付意愿<sup>[14]</sup>。严奉宪等在湖北省的调查发现,社会信任正向影响农户的农业减灾公共品支付意愿<sup>[15]</sup>。齐莹等对湖北和河南两省的农户进行调查,发现社会信任中的制度信任对农户生活垃圾集中处理支付意愿的影响是正向的<sup>[16]</sup>。基于已有的研究与理论分析,本研究提出以下假设:

H1:社会信任正向影响我国居民的环境支付意愿。

### (二)环境问题关注与环境支付意愿

环境问题关注反映了居民对环境问题的态度。理性行为理论认为,个体对行为的态度影响行为意愿,进而影响其行为。因此,在环境保护这一问题上,居民对环境问题越关注,越有可能会愿意为环境保护支付更高的代价。相关学者的研究也论证了这一观点。任宇东等通过对 CGSS2010 数据的分析得出,个体的环境关注度越高,其环境支付意愿也就越高<sup>[17]</sup>。孙晴晴等通过中国土地经济调查(CLES)数据的研究发现,农户对环境的认知促进其生活垃圾的支付意愿<sup>[18]</sup>。池上新等发现,中国居民对环境问题越关心,

越能促进其环保支付意愿<sup>[19]</sup>。综上,本研究提出以下假设:

H2:环境问题关注正向影响我国居民的环境支付意愿。

### (三)环境问题关注的中介作用

“认知-态度-行为”理论认为,个体的态度是由其对情景的认知构建的。社会信任反映了个体对社会的认知,包括对人际关系、交易成本、合作与公平以及社会稳定等方面的理解。参照该理论的观点,社会信任这一认知因素影响居民对环境问题的态度,进而影响其环境支付意愿。部分学者研究了社会信任与环境问题关注之间的关系。如宋妮妮基于 CGSS 的研究发现,社会信任对居民的环境意识有显著的促进作用<sup>[20]</sup>。目前,将环境问题关注作为社会信任与环境支付意愿之间中介变量的研究较少。段存儒等在石家庄市收集了 529 份有效问卷,结果发现社会信任对大气环境支付意愿有显著的正向影响,同时还通过大气环境认知的中介效应间接影响大气环境支付意愿,即居民的社会信任度越高,大气环境认知水平越高,大气环境支付意愿也就越强<sup>[21]</sup>。基于理论解释与现有研究成果,本研究提出以下假设:

H3:环境问题关注对社会信任与我国居民的环境支付意愿具有中介效应。

综合上述三个研究假设,构建如图 1 所示的研究模型。

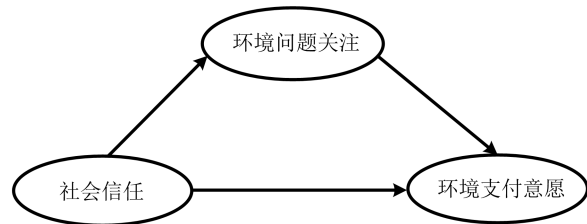


图 1 研究模型

## 三、数据与变量测量

### (一)数据来源

本研究采用了中国人民大学中国调查与数据中心(NSRC)公开发布的中国综合社会调查(CGSS)2021 年度调查数据。2021 年度的调查数据涵盖了我国各省、自治区、直辖市的不同性别、年龄、职业、受教育程度、收入水平的城乡居民。调查采用的是多阶分层抽样,对随机抽取的调查对象进行面对面的入户问卷调查访问,共完成有效样本 8 148 份,样本代表性较好。

调查包括三个内容模块,即:核心模块(社会人口属性、社会态度、生活方式等)、主题模块(包括新冠疫情综合影响、婚恋与生育意愿、工作与职业)和附加模块(包括 EASS 健康模块、ISSP 健康模块、ISSP 环境模块)。其中环境模块包括气候变化、环境污染危害、环境保护行为等内容,随机抽取三分之一左右的调查对象回答,确保样本具有代表性。本研究将回答“无法选择”“不知道”“拒绝回答”的样本删除,得到 2 523 个纳入分析的有效样本量,其中女性占比为 53.86%,男性占比为 46.14%。

## (二)变量测量

本研究的因变量是我国居民的环境支付意愿,核心自变量是社会信任,中介变量是环境问题关注,控制变量是政治面貌与年龄。

### 1. 环境支付意愿

CGSS2021 中有三个问项用来测量环境支付意愿,即“为了保护环境,您在多大程度上愿意支付更高的价格(P11a)”“为了保护环境,您在多大程度上愿意缴纳更高的税(P11b)”“为了保护环境,您在多大程度上愿意降低生活水平(P11c)”。为方便分析,对原选项得分进行了转置,1 代表非常不愿意,2 代表不太愿意,3 代表既非愿意也非不愿意,4 代表比较愿意,5 代表非常愿意。经检验,以上三个问项的 Cronbach's  $\alpha$  系数值为 0.787,说明问项之间的一致性较好。将三个问项的得分相加即为环境支付意愿得分,得分范围为 3~15 分。得分越高,表明被调查者的环境支付意愿越强。

### 2. 社会信任

测量问项为“总的来说,您同不同意在这个社会上,绝大多数人都是可以信任的(A33)”,使用 Likert 5 级量表,1 代表非常不同意,5 代表非常同意,得分越高,表明被调查者对社会的信任度越高。

### 3. 环境问题关注

测量问项为“总体上说,您对环境问题有多关注(P6)”,使用 Likert 5 级量表,1 代表非常不关注,5 代表非常关注,得分越高,表明被调查者对环境问题关注度越高。

### 4. 政治面貌与年龄

政治面貌的测量问项为“目前的政治面貌是(A10)”,非党员(群众、共青团员和民主党派)赋值为 0,党员(即中国共产党员)赋值为 1。年龄的测量问

项为“您的出生日期是什么(A3)”。

## 四、数据分析

### (一)我国居民环境支付意愿分析

如图 2 所示,我国居民环境支付意愿的平均得分为 9.07 分(标准差为 2.81)。参照张萍等<sup>[22]</sup>的分类,将“10~12”划分为“比较愿意”,将“6~9”划分为“较不愿意”。因此,根据平均得分可以看出,当前我国居民的环境支付意愿处在“较不愿意”与“比较愿意”之间,整体水平不高。这说明我国居民对环境保护和治理的认识还不够深刻,对于环境保护的重要性还没有形成共识。

另外,对三个问项进行分析可以发现,P11a、P11b、P11c 的平均得分分别为 3.24(标准差为 1.10)、3.04(标准差为 1.13)、2.79(标准差为 1.13),各具体项目的得分均处于中间水平,且呈依次下降趋势。可见,相比较于缴纳更高的税与降低生活水平,当前我国居民最能够接受的环境支付代价为支付更高的价格。目前我国的环境税征收对象主要为企业和其他经营者,但在 2020 年中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于构建现代环境治理体系的指导意见》中提出了“多方共治”的基本原则,将公众也纳入治理体系当中。对于个体居民来说,以往的税收项目中并没有环境税这一项,已经习惯性地认为环境保护工作是政府的主体责任,因此短期内较难接受与认同。另一方面,居民更加希望在维持生活质量的同时实现环保,而不是降低生活水平。比如,居民可能更愿意为了降低环境污染使用绿色环保外卖餐盒,而不是放弃点外卖。

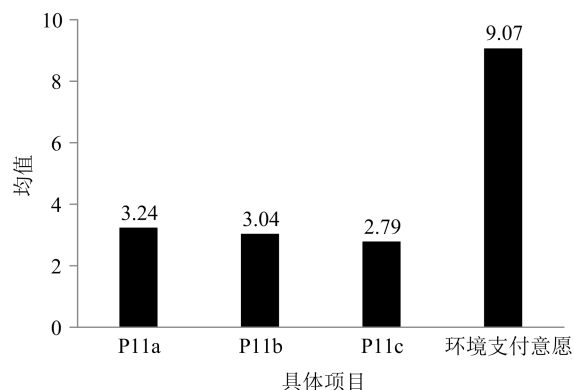


图 2 我国居民环境支付意愿平均得分

### (二)我国居民环境支付意愿的影响因素分析

为验证政治面貌、年龄、社会信任、环境问题关注



等因素对我国居民环境支付意愿的影响,本研究采用 SPSS26.0 软件进行分层线性回归分析,将预测变量

分成不同的层级,依次纳入模型,分析结果如表 1 所示。

表 1 我国居民环境支付意愿影响因素的分层线性回归模型

预测变量	模型 1 B(S, E)	模型 2 B(S, E)	模型 3 B(S, E)	模型 4 B(S, E)
政治面貌(非党员为参照)	0.948*** (0.169)	0.828*** (0.169)	0.707*** (0.165)	0.617*** (0.164)
年龄	-0.003(0.003)	-0.005(0.003)	-0.004(0.003)	-0.005* (0.003)
社会信任		0.384*** (0.057)		0.318*** (0.055)
环境问题关注			0.759*** (0.058)	0.728*** (0.058)
$R^2$	0.012	0.03	0.075	0.087
调整 $R^2$	0.012	0.029	0.074	0.086
$F$	15.794***	26.071***	68.365***	60.250***

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别代表 1%、5%、10% 的显著性水平;括号内为标准误。

由表 1 可知,共形成 4 个模型,且模型的拟合程度  $R^2$  在逐步上升。其中模型 1 为控制层,主要分析控制变量政治面貌和年龄对我国居民环境支付意愿的影响。分析结果显示,政治面貌对环境支付意愿产生显著影响,从整体上看,党员居民的环境支付意愿高于非党员,这可能与党员居民通常具有更高的社会责任感有关。王毅杰等的研究也表明,政治地位较高的群体更有可能接触环境保护知识、政策与实践,具有较高的环境关心水平<sup>[23]</sup>。

模型 2 在模型 1 的基础上加入社会信任变量。经分析,在控制了政治面貌、年龄的情况下,社会信任对环境支付意愿产生显著的正向影响,即居民的社会信任度越高,环境支付意愿越强,且社会信任变量每高出 1 分,环境支付意愿将高出 0.384 分,假设 1 得到验证。居民的社会信任度越高,越能够相信他人会遵守环保规定,自己的环保行为也能得到支持与回馈,从而提高环境支付意愿。

模型 3 在模型 1 的基础上加入环境问题关注变量。由表 1 可知,在控制了政治面貌、年龄的情况下,环境问题关注对环境支付意愿产生显著的正向影响,即居民的环境问题关注越高,环境支付意愿越强,且环境问题关注高出 1 分,环境支付意愿将高出 0.759 分,假设 2 得到验证。当居民对环境问题的关注程度提高时,他们会更加了解环境破坏的风险以及环境保护的价值,从而更愿意为环保产品和服务付出更多的代价。

模型 4 对政治面貌、年龄、社会信任、环境问题关注四个变量进行了分析,且全部通过了显著性检验。年龄变量对环境支付意愿产生显著的负向影响,年龄每减少 1 岁,环境支付意愿将增加 0.005 分,但增量并不大。这可能是因为随着年龄的增长,个人的经济压力增大,对于环境保护的投入可能会适当减少。同时,年龄变量也从前面的不显著变得显著,可能的原因是当代青年受互联网的影响较大,更容易接触到负面信息与舆论,且对于娱乐和消费方面的信息关注更多,导致社会信任和环境问题关注相对更低。因此,在控制了社会信任和环境问题关注两个变量之后,年龄对环境支付意愿的影响变得显著。另外,与模型 2 和模型 3 相比,模型 4 中社会信任与环境问题关注对居民环境支付意愿影响的回归系数均有所降低,降幅分别为 17.2% 与 4.08%,表明社会信任、环境问题关注与环境支付意愿之间存在一定的关系。

### (三)环境问题关注的中介效应

为进一步探究社会信任、环境问题关注与环境支付意愿三个变量之间的内在关系,本研究利用 SPSS26.0 软件,采用逐步回归分析法(Baron & Kenny)与 Bootstrap 检验(Preacher & Hayes),对环境问题关注的中介效应进行检验。

首先,设定因变量环境支付意愿为  $Y$ ,自变量社会信任为  $X$ ,中介变量环境问题关注为  $M$ ,构建中介效应回归模型,分别为:(1) $Y=cX+e_1$ ,即自变量  $X$  与因变量  $Y$  进行回归模型构建;(2) $M=aX+e_2$ ,即

自变量  $X$  与中介变量  $M$  进行回归模型构建; (3)  $Y = cX + bM + e_3$ , 即自变量  $X$  和中介变量  $M$  一起与因变量  $Y$  进行回归模型构建。具体检验结果如表 2 所示。

表 2 环境问题关注中介效应的逐步回归分析

步骤	标准化回归方程	回归系数检验
第一步	$Y = 0.143X$	$SE_x = 0.056$ $t = 7.231^{***}$
第二步	$M = 0.108X$	$SE_x = 0.019$ $t = 5.473^{***}$
第三步	$Y = 0.116X + 0.249M$	$SE_x = 0.055$ $t = 6.019^{***}$ $SE_x = 0.058$ $t = 12.954^{***}$

注: \*\*\*、\*\*、\* 分别代表 1%、5%、10% 的显著性水平;  $SE_x$  为标准误。

表 3 环境问题关注的中介效应检验 (Bootstrap 法)

路径	效应	效应值	标准误	95% 置信区间	
				下限	上限
社会信任 → 环境问题关注 → 环境支付意愿	直接效应	0.330	0.055	0.222	0.437
	间接效应	0.077	0.017	0.045	0.111

综上可知,环境问题关注确实 在社会信任与环境支付意愿之间产生正向的中介效应。社会信任对环境支付意愿的直接 影响系数为 0.143。加入中介变量环境问题关注之后,社会信任对环境支付意愿的影响系数为 0.116,削弱了 0.027。最终的结果模型如图 3 所示。

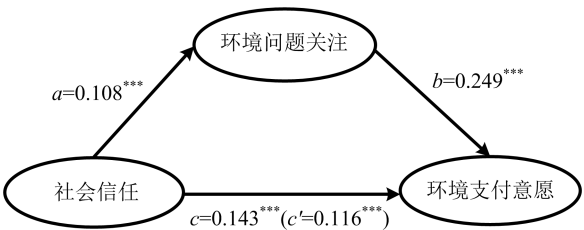


图 3 结果模型

注: \*\*\*、\*\*、\* 分别代表 1%、5%、10% 的显著性水平。

五、结论与讨论

(一) 研究结论

1. 当前我国居民的环境支付意愿处于中等水平, 仍然需要进一步提升。同时, 在“支付更高的价格”“缴纳更高的税”“降低生活水平”这三个问项中, 居民对于“支付更高的价格”接受度最好。相对于后面两

经检验可知:  $X$  到  $Y$  的回归系数  $c$  等于 0.143, 且通过了显著性检验, 表明  $X$  显著影响  $Y$ ;  $X$  到  $M$  的回归系数  $a$  等于 0.108, 且通过了显著性检验, 表明  $X$  显著影响  $M$ ; 第三步中  $M$  到  $Y$  的回归系数  $b$  等于 0.249, 且通过了显著性检验, 表明  $M$  显著影响  $Y$ ; 当  $M$  与  $X$  同时进入回归模型时,  $X$  到  $Y$  的系数  $c'$  等于 0.116, 通过了显著性检验, 且影响系数显著下降, 表明  $M$  在  $X$  与  $Y$  之间起到部分中介作用。

其次, 利用 PROCESS 程序进行 Bootstrap 检验 (抽样次数为 5 000 次), 检验结果如表 3 所示。经检验, 95% 置信区间不包括数字 0 (下限为 0.045, 上限为 0.111), 间接效应等于 0.077, 说明环境问题关注在社会信任对环境支付意愿的影响中起到部分中介作用, 与上述逐步回归分析法的检验结果一致, 假设 3 得到验证。

种支付代价来说, 为保护环境支付更高的价格能够带来更直观的利益与效果, 让居民切实感受到参与环保事业的满足感, 获得社会的认同。另外, 虽然支持环境保护可能会在短期内提高生活成本, 但环保产品能够节省维修费用和更换成本, 环保行为能够带来更少的浪费、更健康的生活环境, 是一种长期投资。

2. 政治面貌、社会信任、环境问题关注正向影响我国居民环境支付意愿。可见, 具有党员身份、对社会信任度高、对环境问题关注度高的居民, 更加愿意为环境保护支付代价。年龄负向影响我国居民环境支付意愿, 但增量较小。穆怀中等<sup>[24]</sup>和叶瑞克等<sup>[25]</sup>以不同年龄段为组别进行研究, 发现年龄与环境支付意愿之间的关系呈非线性的 U 形结构, 即年龄较小与较大的两组居民, 环境支付意愿较小, 年龄趋中的居民环境支付意愿较大, 造成这种情况的原因主要在于不同年龄段居民经济状况的差别。未来可参考此方法做更深一步的研究。

3. 环境问题关注在社会信任与环境支付意愿之间起到了中介作用。当居民具有较高的社会信任度时, 他们更愿意接受他人关于环境保护的建议和信

息,从而提高自己的环境问题关注度,进而促进自身的环境支付意愿。

## (二)建议

1. 提高环境保护工作的直观性与可视化程度。政府部门可以建立信息公开制度,定期发布环境保护工作的相关数据和报告,通过互联网、移动应用等现代化信息技术手段,实现环境保护工作的实时监控和数据共享,通过可视化的方式让居民直观感受到环保工作的效果,促进居民对环保工作的参与。

2. 营造一个和谐、信任的社会环境。政府应完善法律法规,保障居民的权益,并鼓励居民参与社区活动,加强彼此间的沟通和交流,通过畅通的渠道分享

信息、解决问题以及建立合作关系,增进彼此间的了解与信任。媒体应积极报道正能量的新闻事件,传播正面价值观,引导公众形成正确的社会观念。

3. 加强环保宣传教育,提高居民对环境保护的认知与认同。习近平总书记在 2023 年全国生态环境保护大会上讲话时强调,今后五年是美丽中国建设的重要时期,要加快推进人与自然和谐共生的现代化<sup>[26]</sup>。政府和媒体应积极响应国家政策导向,结合实际开展各种形式的宣传活动,如举办环保知识竞赛、开展环保志愿者活动等,让更多的居民了解环保知识,内化环保认同。另外,应鼓励党员同志积极加入宣传队伍,发挥模范带头作用。

## 参考文献:

- [1] DAVIS R K. Recreation Planting as an Economic Problem[J]. Natural Resources Journal, 1963(3): 239-249.
- [2] 高键,盛光华. 消费者趋近动机对绿色产品购买意向的影响机制:基于 PLS-SEM 模型的研究[J]. 统计与信息论坛, 2017, 32(2): 109-116.
- [3] 李福寿,尹昌斌. 消费动机、消费习惯对生态农产品溢价支付意愿的影响:以绿肥稻米为例[J]. 中国生态农业学报(中英文), 2022, 30(11): 1877-1890.
- [4] 肖双喜,桑冬梅. 生态大米属性信息对消费者支付意愿影响研究:基于选择实验方法[J]. 安徽农业大学学报(社会科学版), 2020, 29(5): 38-44.
- [5] 陈孝鑫,钱鼎伟. 农村居民生活垃圾治理支付意愿影响因素研究:以福建省为例[J]. 云南农业大学学报(社会科学版), 2022, 16(3): 71-77.
- [6] 张保留,罗宏,吕连宏,等. 京津冀区域清洁取暖的支付意愿和影响因素[J]. 中国环境科学, 2021, 41(1): 490-496.
- [7] 赵旭,池辰,何伟军. 基于选择实验法的三峡屏障区居民生态补偿支付意愿研究[J]. 长江流域资源与环境, 2020, 29(1): 101-112.
- [8] 邵慧婷,罗佳凤,费喜敏. 公众气候变化认知对环保支付意愿及减排行为的影响[J]. 浙江农林大学学报, 2019, 36(5): 1012-1018.
- [9] 张璟. 环境治理和公众参与对环境支付意愿影响探究[J]. 淮阴工学院学报, 2021, 30(3): 86-93.
- [10] 王来峰,吴亚东,张意翔. 提高能源效率 VS 开发新能源:公众环境政策偏好及支付意愿[J]. 生产力研究, 2020(5): 102-106.
- [11] 杨思宇,李萌,李羿枝,等. 移动互联网使用情况对农户环境治理支付意愿的影响:基于福建、河南、四川的农户调研数据[J]. 福建农林大学学报(哲学社会科学版), 2020, 23(4): 15-23.
- [12] 谢金文. 也论社会信任[J]. 学术界, 2021(1): 116-120.
- [13] 陈强强,陈文娟,马亚飞,等. 社会资本对牧户参与草原生态治理意愿的影响:以甘南州黄河水源补给区为例[J]. 草业学报, 2021, 30(6): 40-53.
- [14] 朱庆莹,陈银蓉,胡伟艳,等. 社会资本、耕地价值认知与农户耕地保护支付意愿:基于一个有调节的中介效应模型的实证[J]. 中国人口·资源与环境, 2019, 29(11): 120-131.
- [15] 严奉宪,张琪. 社会资本对农业减灾公共品支付意愿的影响:基于湖北省三个县的实证研究[J]. 农业经济问题, 2017, 38(6): 56-63.
- [16] 齐莹,颜廷武,盖豪. 责任认知与社会资本对农户生活垃圾集中处理支付意愿的影响[J]. 农业现代化研究, 2022, 43(2): 285-295.

- [17] 任宇东,张虎彪. 个人环境支付意愿的影响因素分析:基于中国 CGSS2010 的调查数据[J]. 四川环境,2015,34(6): 146-150.
- [18] 孙晴晴,张士云,唐君康,等. 收入水平、环境规制与农户生活垃圾支付意愿[J]. 云南农业大学学报,2023,17(4):81-87.
- [19] 池上新,陈诚,许英. 环境关心与环保支付意愿:政府信任的调节效应:兼论环境治理的困境[J]. 中国地质大学学报(社会科学版),2017,17(5):72-79.
- [20] 宋妮妮. 社会资本促进了居民环境意识的提高吗? 基于 CGSS 的研究[J]. 资源开发与市场,2018,34(8):1163-1167.
- [21] 段存儒,丁蔓,王华,等. 社会资本、政府满意度与居民大气环境支付意愿:基于石家庄市的调查数据[J]. 干旱区资源与环境,2022,36(4):15-23.
- [22] 张萍,晋英杰,齐卓婧. 我国城乡居民的环境支付意愿及其综合影响因素探究:基于 2010 年中国综合社会调查数据的分析[J]. 南京工业大学学报(社会科学版),2016,15(4):38-47.
- [23] 王毅杰,余庆洋,王刘飞. 社会经济地位、环境关心与城镇居民绿色消费[J]. 北京理工大学学报(社会科学版),2019,21(4):56-63.
- [24] 穆怀中,范洪敏. 城镇化扩张与居民空气污染治理支付意愿[J]. 国家行政学院学报,2014(6):81-85.
- [25] 叶瑞克,潘婷,吴昊俊,等. 认知与态度的“双重二分”:环境治理公众支付意愿研究[J]. 南京工业大学学报(社会科学版),2021,20(5):97-110.
- [26] 习近平. 全面推进美丽中国建设 加快推进人与自然和谐共生的现代化[N]. 人民日报,2023-07-19(1).

## Social Trust, Environmental Concerns and Residents' Willingness to Pay for the Environment:

Analysis Based on CGSS2021 Data

QIAN Yuxia, CAO Changfang

(School of Management Engineering, Anhui Institute of Information Technology,  
Wuhu Anhui 241000, China)

**Abstract:** Strengthening environmental protection is the key to achieving sustainable development, and the willingness of residents to pay for the environment is an important driving force to promote environmental protection. Based on the data of CGSS2021, the paper analyzes the influencing factors of Chinese residents' willingness to pay for environment. The results show that the overall level of environmental payment willingness of Chinese residents is not high, and the most acceptable environmental protection price is to pay a higher price. Political status, social trust and environmental concerns have significant positive effects on environmental payment intention. Age has a significant negative effect on the willingness to pay for environment. Moreover, environmental concerns play a partial mediating role between social trust and environmental payment intention. Therefore, improving social trust helps to strengthen residents' attention to environmental issues, thereby improving their willingness to pay for the environment, promoting ecological environmental protection, and building a beautiful China.

**Keywords:** willingness to pay for the environment; social trust; environmental concerns; CGSS2021

[责任编辑 王七萍]