

学生参与视角下的开放大学教育质量评价研究

郭允建, 孙文明

(安徽开放大学, 合肥 230022)

摘要:当前国际高等教育质量评价正在从主要关注资源投入转向重视学生的学习过程、学习经验和产出,从学生参与的视角开展大学质量评价已成为共识。本研究在顾客满意、利益相关者、增值评价等理论及国内外有关研究的基础上,采用问卷调查法对学生参与开放大学质量评价进行实证分析,并基于学生参与的视角对开放大学质量提升提出了若干建议。

关键词:学生参与;开放大学;质量;评价

中图分类号:G724.82

文献标识码:A

文章编号:1008-6021(2021)03-0027-05

一、引言

质量是高等教育的永恒主题,是一所大学的生存之本。不管是基于校园的传统高等教育还是基于信息技术的远程高等教育,质量一直都是讨论的热点问题。当前,在我国远程高等教育规模急剧扩张之后,开始进入高质量发展的新阶段。开放大学作为我国远程高等教育的主阵地,教育质量问题是备受政府、社会、学生的关注和学校自身的重视。2016年,《教育部关于办好开放大学的意见》提出“坚持质量第一”“强化质量保障”^[1];2020年,《教育部关于印发〈国家开放大学综合改革方案〉的通知》明确“建立和完善定期教学检查和定期质量评价评估制度”^[2]。近年来,国家开放大学积极实施“学历教育创优提质”战略,建立年度质量报告、分部办学评估等制度,充分彰显了狠抓质量的决心。

评价是高等教育质量保证的重要环节,也是促进教育质量提升的有效手段。随着“以学生为中心”的理念深入人心,特别是1999年欧洲博洛尼亚进程开启以来,学生参与质量评价已成为世界高等教育的共识。高等教育质量评价模式正在从关注资源投入转向重视学生的学习过程、学习经验和产出^[3]。在我国远程高等教育领域,也有不少研究者关注到学生参与

的重要性^[4-6]。本文在梳理国内外有关理论和研究的基础上,对开放大学学生参与教育质量评价情况进行调查分析,并从学生参与的视角对促进开放大学教育质量提升提出若干建议。

二、学生参与评价的理论依据及相关研究

(一)理论依据

1. 顾客满意理论

顾客满意理论源于消费心理学,是将消费者(顾客)的满意程度作为衡量产品或服务质量的重要标志。在高等教育领域亦是如此,消费者(学生)掌握着平衡杠杆,他们不仅可以选择进入哪所院校,而且可以随意退出^[7]。在此背景下,学生的学习体验、满意度、技能获得等都是大学质量管理的重要组成部分^[8]。而且与普通高校相比,开放大学更应该关注学生作为消费者的学习需求是否得到有效满足。由于办学形式的开放性、灵活性,开放大学的学生“择校”和“退出”现象更为普遍和容易。

2. 利益相关者理论

弗里曼(R. Edward Freeman)在《战略管理:利益相关者方法》中提出,利益相关者是指“能够影响一个组织目标的实现,或者受到一个组织实现其目标过程影响的所有个体和群体”^[9]。一般来讲,一所高校

收稿日期:2021-03-24

基金项目:安徽省高校人文社会科学研究重点项目(项目编号:SK2017A1023、SK2017A1024);安徽省高等学校省级质量工程支持疫情防控期间高校线上教学工作特需项目(项目编号:2020zdxsjg057);安徽开放大学党建与思想政治教育研究课题(项目编号:DJSZ2018ZD09)

作者简介:郭允建(1985—),男,山东枣庄人,讲师,硕士。研究方向:远程教育、教育技术。

的利益相关者主要包括政府、社会、学生以及学校自身。高校的可持续发展离不开各利益相关方的投入、参与和监督,高等教育质量评价需要权衡各方的利益诉求和主张。学生作为远程教育服务的参与者,他们既是消费者,又是生产者,而且是远程教育服务结果的最终载体,这使学生成为远程教育质量评价的主体^[10]。因此,开放大学教育质量评价要充分吸纳学生群体的建议。

3. 增值评价理论

增值评价的理念最初出现在基础教育领域。所谓“增值”指的是学生在学习过程中发生的变化,即学生当前与初始学习状况之间的“增量”。高等教育的增值评价由阿斯汀(Alexandra W. Asitin)提出,他认为学生就读期间学业进步的“增量”应该是大学评价的主要指标,并提出用学生的才能发展代替大学声望和资源投入作为评价高校的标准^[11]。我国开放大学的学生多数是成人学习者,他们就读的目的是增长专业知识、提升职业能力。因此,学生就读期间身心素质发生了哪些改观,掌握了哪些知识和技能,毕业后能否应对社会新变化和职业新挑战,是检验开放大学教育质量最重要的标准。

(二) 相关研究

美国的大学生学习性投入调查(National Survey of Student Engagement, NSSE)是国际上最具影响力的高等教育质量评价工具,通过了解大学生如何度过在校时间及其学习收获来评估美国高校的教学质量,其指标体系包括学业挑战、同伴合作、师生交往和校园环境 4 个维度^[12]。在英国,1999 年利莫瑞克大学率先开展了学生满意度调查,此后各大学纷纷效仿,2005 年出现了全国范围的大学生满意度调查(The National Student Survey, NSS)。NSS 的目的是通过获取学生课程学习信息对大学教学质量进行监管,并为高校内部质量改进提供必要的信息帮助,其指标体系包括 7 个方面:课程教学、评价与反馈、学业支持、组织与管理、学习资源、个人发展和总体满意度^[13]。澳大利亚的课程体验调查(Course Experience Questionnaire, CEQ)也是较有影响的高等教育质量评价工具,最初的问卷由 5 项指标和 1 个提问项目构成,后又追加了学生学习支持、学习资源、学习共同体、毕业生质量和学习动机 5 项指标^[14]。

2015 年,澳大利亚推出了一个名为“学习与教学质量指标”(Quality Indicators for Learning and Teaching, QILT)的评价工具,该指标共包括 4 个部分,除了上面提到的 CEQ,还增加了学生体验调查、雇主满意度调查和毕业生调查。

在我国,许多高校借鉴上述国外评价工具或自主开发评价工具,开展基于学生参与视角的高等教育质量评价。例如,清华大学率先将 NSSE 引入中国,开展“中国大学生学习性投入调查(NSSE-China)”,后更名为“中国大学生学习与发展追踪研究(CCSS)”,目前参与调查的院校近 160 所、学生超过 100 万人,形成了 50 多万字的学情报告^[15]。厦门大学于 2011 年组织开展了“国家大学生学习情况调查”,该项调查采用 5 个自编量表,测查我国大学生的学习观、课堂体验、学习动机、学习策略和学习收获等^[16]。此外,还有研究者采用澳大利亚的课程体验问卷对我国高等学校教学质量进行测评^[17]。

上述研究以实证为范式、从学生参与的角度,为高等教育质量评价提供了新的思路和途径,也是当前国际高等教育质量评价的发展趋势。远程高等教育是高等教育的重要组成部分,且一直秉持“以学生为中心”的教育理念,所以更应该让学生融入教育质量评价工作。但文献检索发现,近年来虽有研究者开始借鉴国际经验,开展以学生参与、学习投入、课程体验等为核心的远程教育质量评价研究,但与普通高等教育相比重视程度还不够。特别是在我国开放大学体系内,相关研究和实践还比较缺乏。

三、学生参与开放大学教育质量评价的实证分析

(一) 研究设计

本研究采用问卷调查法,面向安徽开放大学办学体系的学生开展在线调查,利用 SPSS 统计软件对数据进行统计分析,充分了解开放大学学生的学习体验及满意度,以学生参与的视角对开放大学教育质量进行评价。

1. 问卷设计

“基于学生参与的开放大学教育质量评价问卷”是在课题组已有测评工具的基础上改编而来^[18]。问卷结构包括个体努力、人际互动、学业要求、院校支持和就读满意度 5 个维度,正式测量项目 21 个。具体分布情况见表 1。

表 1 基于学生参与的开放大学教育质量评价问卷

维度	项目数	主要内容
个体努力	6	学生集中听讲、搜集学习资料、回答问题、克服学习困难、减少业余活动、学习动力等情况。
人际互动	3	学生合作学习、与老师讨论问题、与同学讨论问题等情况。
学业要求	4	学生对理解、分析、应用、评价等课程目标的感知。
院校支持	5	学生对学业资助、学习资源、学习建议、集体活动、信息服务等方面的感知。
就读满意度	3	学生对学业指导、就读体验的感知及是否考虑更换学校等。

2. 信度与效度

问卷总体及个体努力、人际互动、学业要求、院校支持、就读满意度 5 个维度的内部一致性系数 (Cronbach's α 系数) 分别为: 0.893、0.754、0.786、0.866、0.833、0.843, 根据分维度 Cronbach's α 值 > 0.70 、总问卷 Cronbach's α 值 > 0.80 的判断标准, 本问卷及其各维度均具有比较理想的测量信度^[19]。效度方面, 各维度间呈低到中度显著正相关 (0.191—0.331, $P < 0.01$), 各维度与问卷总体之间呈中到高度显著正相关 (0.564—0.841, $P < 0.01$), 说明各维度既方向一致、又有所差异, 且各维度与问卷总体概念一致, 具有较好的结构效度^[20]。

(二) 数据统计与分析

1. 样本的人口统计特征

在线问卷调查回收有效样本 868 份, 样本的人口统计学特征见表 2。

表 2 样本的人口统计学特征 ($n = 868$)

分类	样本量
性别	“男”289; “女”579
年龄段	“ ≤ 25 岁”292; “26~30岁”271; “31~35岁”150; “36~40岁”90; “ ≥ 41 岁”65
专业类别	“文法”224; “经管”367; “理工”277
学业层次	“本科”336; “专科”532
学习中心层次	“地市级”714; “县区级”154

2. 学生对开放大学教育质量的基本感知

调查问卷评分规划采用 Likert 5 点自评式, 评分值域为 1~5 分, 得分越高代表学生对开放大学教育质量感知和评价越高。本次调查的得分情况如表 3 所示。

表 3 学生对开放大学质量的基本感知

维度	均值	标准差
总体感知	4.116	0.490
个体努力	4.160	0.560
人际互动	3.802	0.875
学业要求	4.205	0.667
院校支持	4.030	0.703
就读满意度	4.364	0.663

可以看出, 学生对开放大学教育质量感知和评价整体处于中等偏上水平, 总体感知及各维度得分均超过中等临界值 3 分。但同时维度间存在不平衡的现象: (1) 就读满意度维度得分最高。多数学生认为学校给予了专业的学业指导 (4.36 分), 获得了愉快的就读经历 (4.36 分), 如果重新选择依然还会选择这所学校 (4.37 分)。(2) 人际互动维度得分最低, 并且学生合作学习 (4.04 分)、与同学讨论问题 (3.88 分) 均高于与老师讨论问题 (3.48 分)。说明开放大学的教学交互依然亟待加强, 尤其是师生之间的交互。(3) 在学业要求维度, 评价 (4.12)、运用 (4.17) 略少于理解 (4.23 分)、分析 (4.29 分) 的要求, 这说明当前的课程实际与开放大学的职业应用型人才培养目标还存在差距。(4) 在个体努力维度, 开放大学的学生善于通过网络获取学习资料 (4.48), 但在减少业余活动、集中精力学习方面 (3.89 分) 自觉性不够, 这也与其在职学习的原因有关。(5) 在院校支持维度, 开放大学能够为学生提供所需的学习资源 (4.13 分), 但是在组织集体活动 (3.89)、提供缓解工学矛盾的建议 (3.89 分) 等方面略显不足。

3. 学生对开放大学教育质量感知的差异分析

采用独立样本 T 检验对不同学业层次、不同学习中心学生的质量感知进行分析, 采用单因素方差对不同专业学生的质量感知进行分析。结果显示, 就读地市级开放大学和县区级开放大学的学生在总体感知及 5 个维度的感知均无显著性差异 ($P > 0.05$), 就读文法、经管、理工不同专业类别的学生在总体感知

及 5 个维度的感知也均无显著性差异($P > 0.05$)。在学业层次方面(表 4),本科、专科学生在总体感知及个体努力、人际互动、院校支持、就读满意度等维度的感知均无显著性差异($P > 0.05$),但在学业要求维度上存在显著性差异($t = 1.984, P < 0.05$),其中本科学生($M = 4.261, SD = 0.614$)对学业要求的感知显著高于专科学生($M = 4.169, SD = 0.696$),这也映射了开放大学对本科教育的质量管理更为严格。

表 4 不同学业层次的学生对开放大学质量感知的差异

维度	学业层次	平均值	标准差	t	P
总体感知	本科	4.112	0.475	-0.157	0.875
	专科	4.118	0.500		
个体努力	本科	4.145	0.544	-0.623	0.533
	专科	4.169	0.570		
人际互动	本科	3.819	0.826	0.491	0.623
	专科	3.790	0.905		
学业要求	本科	4.261	0.614	1.984	0.048
	专科	4.169	0.696		
院校支持	本科	4.003	0.723	-0.906	0.365
	专科	4.047	0.691		
就读满意度	本科	4.323	0.669	-1.449	0.148
	专科	4.390	0.659		

四、学生参与视角下提高开放大学教育质量的建议

(一)坚持“以学生发展为本”的质量理念

教育的最终目的是促进学生个体的全面发展,学生发展是衡量教育质量最直接的指标。通过坚持“以学生发展为本”的质量理念,推动学生参与教育质量评价,既帮助开放大学从学生的视角思考和深化教学改革,又能创新人才培养模式,从而保障教育质量、提升社会声誉。在课程建设方面,开放大学应充分考虑学生在职学习的实际需求,积极探索“能力为本”的课程开发模式,进一步丰富实践类课程,促进学生综合能力特别是职业能力的“增值”。在教学模式方面,开放大学应深入推进信息技术与教育教学的融合,构建以学生为中心、绿色友好的智能学习环境,持续改进学生的在线学习体验和效果。

(二)提供高质量的学习支持服务

学习支持服务是远程教育院校及其代表教师为

远程学习者提供的各种信息的、资源的、人员的和设施的支持服务的总和^[21]。开放大学应依托学习中心和网络化服务平台,建立符合成人在职学习特点、线上和线下相结合的一体化支持服务体系,从咨询服务、导学服务、资源服务、设施服务和管理服务等方面为学生提供全方位的支持。考虑远程教育过程中师生处于准分离状态,除学术性支持外,开放大学还要为学生提供更多的社会性支持和管理性支持,如形式多样的校园文化活动、必要的心理咨询和情感支持、及时高效的信息服务等。

(三)建立学生参与的质量评价机制

完善的机制是学生有效参与开放大学教育质量评价的重要保障。《深化新时代教育评价改革总体方案》提出,“改进结果评价,强化过程评价,探索增值评价,健全综合评价”“充分利用信息技术,提高教育评价的科学性、专业性、客观性”^[22],为我国开放大学建立健全质量评价机制提供了遵循。

1. 为学生参与评价提供政策和制度保障

从外部评价来看,教育行政部门在制定有关评估政策时应充分考虑学生参与,将学生的参与度、学习体验等纳入开放大学质量评价体系;从内部评价来看,开放大学可通过大学章程、质量保证委员会章程及其他规章制度,确保学生参与质量评价的合法性。

2. 拓宽学生参与评价的途径

基于自我报告的学情调查是学生参与高校质量评价的重要途径,但除此以外,还可以组建学生团体参与评估认证、调查访谈、督导检查甚至报告撰写等工作环节来拓宽评价途径。

3. 开发本土化的评价工具

与普通高校相比,开放大学在办学形式、教育对象、教学模式、校园文化等方面均有所差异,有必要在已有研究基础上,开发一套符合开放大学特点、体现学生参与的质量评价工具。同时还要发挥开放大学的信息技术优势,利用人工智能、云计算、大数据等技术手段开展常态化学情监测。

4. 强化评价结果的反馈与应用

要加强对评价数据的分析和解读,深入挖掘相关因素间的联系,及时将评价结果反馈给各利益相关者,为学生选择学校提供可靠参考,为开放大学教育质量改进和可持续发展提供决策依据。

参考文献:

- [1] 教育部. 教育部关于办好开放大学的意见[J]. 中华人民共和国国务院公报, 2016(12):74-79.
- [2] 教育部. 教育部关于印发《国家开放大学综合改革方案》的通知[J]. 中华人民共和国国务院公报, 2020(9):44-49.
- [3] 史静寰. 关注学习过程 研究学习性投入[N]. 中国教育报, 2009-11-24(10).
- [4] 朱祖林. 以新标准建构对远程教育质量的全新理解[J]. 中国远程教育, 2010(12):13.
- [5] 顾凤佳. 关于开放大学质量保证体系的思考:学习者参与的视角[J]. 开放教育研究, 2011, 17(6):49-53.
- [6] 沈欣忆, 许洋, 李莹. 远程教育质量保证标准的核心利益相关者感知差异研究:基于师生角色的分析阐释[J]. 开放学习研究, 2020, 25(3):31-37.
- [7] 范德格拉夫. 学术权力:七国高等教育管理体制比较[M]. 王承绪, 译. 杭州:浙江教育出版社, 2001:125.
- [8] 宋佳. 国际视野下高等教育质量保障中的学生参与与评估:理据、实践与审思[J]. 中国人民大学教育学报, 2017(1):146-155.
- [9] 弗里曼. 战略管理:利益相关者方法[M]. 王彦华, 梁豪, 译. 上海:上海译文出版社, 2006:30-44.
- [10] 武丽志. 远程教育服务论纲[D]. 广州:华南师范大学, 2007:66-67.
- [11] 王小青. 高等教育增值评价方法的比较与应用[J]. 高教发展与评估, 2018, 34(5):60-71.
- [12] National Survey of Student Engagement. Bringing the Institution into Focus: Annual Results 2014[R]. Bloomington, IN: Indiana University Center for Postsecondary Research, 2014:28.
- [13] 邵宏润, 迟景明. 基于学生体验的英国高等教育质量评价:“全国大学生调查”的形成、体系与问题解析[J]. 外国教育研究, 2016, 43(10):101-117.
- [14] 马星, 刘贤伟. 国际化学院的课程体验调查分析[J]. 北京航空航天大学学报(社会科学版), 2016, 29(3):117-120.
- [15] 清华大学教育研究院. 2021年“中国大学生学习与发展追踪研究(CCSS)”项目启动会议通知[EB/OL]. (2021-04-29)[2021-04-30]. https://mp.weixin.qq.com/s/OSn-Pw_dXGf_AZ70MZMMGQ.
- [16] 史秋衡, 郭建鹏. 我国大学生学情状态与影响机制的实证分析[J]. 教育研究, 2012, 33(2):109-121.
- [17] 咸桂彩, 罗骁, 刘智. 学生课程体验视角下的大学课程教学质量评估[J]. 河南科技学院学报, 2012(12):60-63.
- [18] 叶甲生, 朱祖林, 郭允建. 现代远程教育质量测评:学习性投入的视角[J]. 中国电化教育, 2015(7):60-65.
- [19] 吴明隆. 问卷统计分析实务:PSS操作与应用[M]. 重庆:重庆大学出版社, 2010:244.
- [20] 胡月琴, 甘怡群. 青少年心理韧性量表的编制和效度验证[J]. 心理学报, 2008, 40(8):902-912.
- [21] 丁兴富. 远程教育研究[M]. 北京:首都师范大学出版社, 2002:390.
- [22] 新华社. 中共中央 国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》[EB/OL]. (2020-10-13)[2021-03-12]. http://www.gov.cn/zhengce/2020-10/13/content_5551032.htm.

Research on the Education Quality Evaluation of Open University from the Perspective of Student Participation

GUO Yunjian, SUN Wenming

(Anhui Open University, Hefei 230022, China)

Abstract: At present, the quality evaluation of international higher education is shifting its focus from resource input to student' learning process, learning experience and output. It has become a consensus to evaluate the university quality from the perspective of student participation. Based on the theories of customer satisfaction, stakeholders, value-added evaluation and other related researches at home and abroad, this paper conducts an empirical analysis on the quality evaluation of students' participation in the open university by using the questionnaire survey method, and puts forward several suggestions on the quality improvement of the open university from the perspective of student participation.

Keywords: student participation; open university; quality; evaluation

[责任编辑 许炎]