

论网络公共参与行为类型及其启示

陈富国, 郭立平

(江西农业大学 政治学院, 南昌 330045)

摘要:信息时代特别是网络时代的到来开启了公民网络公共参与的新进程,改变着公民公共参与的思维方式和行为方式。从公民网络公共参与的理性度和与事件的关联度出发,分析网络公共参与行为类型,探究网络公共参与的行为特征与基本途径进而得出相关启示,对于促进网络理性公共参与,推进网络治理现代化具有重要意义。

关键词:网络公共参与;公民理性;法治文明

中图分类号:D035;D621.5

文献标志码:A

文章编号:1008-6021(2017)04-0001-04

随着互联网的发展,公民公共参与的思维方式和行为方式发生了巨大变化。以互联网为基础的网络公共空间为人们广泛的政治参与和社会参与提供了表达场域和新型渠道。网络公共参与已经成为公民实现公共参与的现实选择。公民网络公共参与既弥补了现实社会政治表达渠道不通畅的弊端,为公民的公共参与开辟了新天地,也呈现出非理性和失序化的不和谐景象。因此,梳理网络公共参与的途径和特征,解析公民网络公共参与的行为类型并得出相关启示,对推进网络公共参与理性化、有序化、制度化,建设网络文明具有重要的理论价值和现实意义。

一、网络公共参与的途径和特征

公共参与理论先驱安斯坦(Sherry R. Arnstein1969)认为,“公共参与是一种公民权利的运用,是一种权力的再分配,使目前在政治、经济等活动中,无法掌握权力的民众,其意见在未来能有计划地被列入考虑。”^[1]学者徐文新认为,“公共参与就是公民或者公民团体,基于主权的认识与实践,以及透过公民意识的觉醒,以追求公共利益为导向,对于政府的作为以及政策,可获得充分的资讯,同时也有健全参与的管道,付出自己的情感、知识、意识与行动,以影响公共政策与公共事务的自发性公民行动。”^[2]还有学者认为,所谓“公共参与就是指公民通过合法的途径与方式,以政治社会生活主体和客体的双重身份直接或间接参与、影响公共事务的过程。”^[3]在我国,公民

的公共参与主要是指公民为维护社会公共利益,通过各种渠道,表达自身利益诉求,参与公共活动,影响公共决策的一系列行为。网络公共参与则指公民通过网络渠道,利用互联网技术,自由表达参与愿望,积极参与公共事务,影响公共决策的一种社会行为。

公民网络公共参与的具体途径和平台主要有以下几种:

1.微信群、微信朋友圈。公民可以就自己感兴趣的话题加入微信群,在群内表达意见。还可以将自己感兴趣的事件发布在朋友圈,把自己的观点、态度分享给好友,好友可就此事件进行点赞、评论和分享。

2.微博。公民可以在微博上浏览社会热点,关注第一资讯,就自己感兴趣的事件、社会热点等搜索话题讨论;根据自身喜好选择博主并决定关注或取消关注;通过发博将新鲜事分享给粉丝,粉丝之间可以互相点赞、评论和转发。

3.QQ群、QQ空间。公民可以通过QQ群以文字、图片、文件、语音和视频等形式与群成员进行交流。还可以通过QQ空间创建相册、发表说说、留言等,将自己感兴趣的事件分享给好友,好友可以进行点赞、评论和转发,以此达到信息的分享和传递。

4.贴吧。贴吧是百度旗下独立品牌,全球最大中文社区,是一个基于关键词,结合搜索引擎建立的一个在线主题交流平台,对同一话题感兴趣的公民可以聚集在一起,展开交流讨论和互相帮助。

收稿日期:2017-06-13

作者简介:陈富国(1973-),男,江西丰城人,副教授。研究方向:马克思主义公共性理论。

5.论坛。论坛作为一种便捷的信息交流平台和信息服务系统,是一种常见的互联网交流工具,具有交互性强、及时、便捷、反馈迅速等特点。日常生活中,论坛信息量大且丰富,用户在论坛站点上可以享受信息共享和交流沟通等服务,通过信息发布和信息反馈,在聊天和讨论中实现网络公共参与。

网络公共参与作为公民参与社会生活的一种途径,具有其独有的特征,主要体现在以下几个方面:

1.网络公共参与门槛低。公民只要具备基本的上网设备、简单的计算机技术、一定的文字表达和处理能力就可以实现网络公共参与。

2.网络公共参与的匿名性和广泛性。网络公共参与以一串数字代码作为参与者身份的标识,而不显示参与者的真实身份信息,给参与者充分的安全保障,极大地降低了公民政治参与的风险,激发了公民参与的积极性,促使公民的广泛参与。

3.网络公共参与的平等性。网络平台向所有人开放,公民不受身份、地位、民族、性别、职业、学历等客观条件局限,可以自由平等地进行网络参与。

4.网络公共参与渠道多元化。随着科技的进步,各种社交软件与日俱增,微信朋友圈、微信群,微博跟帖,各种社交论坛等等都为公民网络公共参与提供了现实可能。

5.网络公共参与动机复杂。网络公共参与动机总体呈现出积极、健康的一面。但由于网络公共参与相比现实社会参与,缺少规则约束,致使一部分公民网络公共参与动机不纯,“跟风行动”“凑热闹”“恶意中伤”等非理性参与大量存在。

二、网络公共参与行为类型分析

学者金太军认为,“公民的内在道德自律将在很大程度上成为衡量公民网络参与行为理性化程度的基本指标,另外,作为理性人的公民在网络公共参与行为中的价值判断很容易受立场影响,而立场往往取决于事件的社会距离,即与事件的关联度将在很大程度上直接决定参与方式、参与程度和参与强度。”^[4]因此,从网民行为理性化程度以及与事件的关联度出发,本文对网络公共参与行为进行如下类型划分:

(一)高理性低关联型

这种网络公共参与群体的行为可简单理解为“旁观者清”。这类群体与事件之间有着较远的社会距离,与此同时他们的理性度却是很高,在网络公共参与方面,具有以下两个明显特征:

1.自身方面:政治素质较高和主观上参与意愿强
政治素质主要包括政治知识水平和政治道德水平。他们对提高公民网络公共参与理性化程度起着重要的作用。首先,具有较丰厚政治知识的公民他们知道该用什么方式、怎样才能更有效合法的进行参与。比如,高理性的公民会在网络群体性事件中选择像去政府官网这种规范化的手段进行参与,而不是通过一些非法网站去发表自己的意见。其次,在网络公共参与中起关键作用的是公民的政治道德素质。高道德素质的人有很强的责任感,他们站在比较公正客观的立场上进行网络公共事件的参与,不损害他人的正当利益与权利。总之,两者的较好结合使得旁观公民的网络公共参与更加理性化。

一定程度上说,政治素质高的人,他们的公共参与意愿也相对强烈,但两者之间并不是绝对的正比关系。只有公民内在意愿足够强烈才能够转化为外在的积极的公共参与行为,这种积极是长久稳定的。因此,与事件关联低理性度高的即低关联高理性型的网络公共参与群体的参与意识和政治素养都是高的。

2.外部方面:距事件区有较远的社会距离

从社会经验来看,“站在棋局外的人能更清楚看清棋局的形势”,这是因为不关他们的利益。同样的,在网络公共参与中,与自身利益不挂钩,与事件保持着很远社会距离的这类群体在网络群体事件参与中能够较好地保证不受立场和自身感情的限制进行网络公共参与。

(二)高理性高关联型

这类型的群体行为简单点说就是“当局者明”,也就是说与事件有着紧密关联度的公民能够不受自身利益和情感的干扰在网络公共事件中保持理性,一般来说这几乎是不可能的。因此,处在这样情形下的群体能够有清醒的头脑,有着较为准确客观的判断,用理性的行为去进行网络公共参与,必须具备以下几个特征:

1.内在:具有很高的政治素养

与第一种类型有些相似,即高理性群体的政治素养一定是高的,他们自身必然拥有丰富的政治知识,在道德上也表现出“谦谦君子”般的品性。必须说明的是,这种较高的政治水平并不是绝对,或许只是一种理想的状态,特别是在具有隐蔽性和广泛性的网络社会中,而且公民还是事件的当事人更是这样。

2.外在:有效的政治表达渠道

通常来说,在群体事件,一些人之所以做出不理性的行为源自现实中他们的表达诉求得不到满足或回应,这说明现实中的制度在他们身上不起作用,即失灵了,于是他们选择了网络平台,这样才能补救现实中制度失灵的情况。而要有效,首先必须有程序和制度可供遵循,就像要想让人们遵守法律,必须“有法可依”,同时这套机制也一定要完备,这样可以使公民在自身权益受到威胁时知道怎样去寻求帮助。清晰明了的制度程序的作用在于缓解公民积怨,为矛盾的和平解决,保证社会的和谐稳定提供可能。其次,就是这套程序机制必须是有用的,而不是一个摆设。当公民在通过这套制度表达诉求后得到了良好的回应,即取得了预期的效果,他的目的实现了,那么这种程序意识便在无形中得到加强,对它的信任度也提高了。程序机制的有效性使得公民在群体事件中进行网络公共参与能够保持着理性的状态。

(三)低理性低关联型

这种类型可以说是“旁观者糊”,即这类群体与网络公共事件几乎没有关联,参与行为也不理性。从以上界定看,这类网络公共参与群体具有以下特征:

1.庞杂性

网络给人们参与提供了便利,在这个平台上进行政治参与受到很少的限制。尤其是与事件本身很少关联的群体占很大部分,各个阶层都有时,内容之多可想而知,复杂度也是显而易见的。

2.随意性与情感化

因为与自身利益无关,这类群体顾虑会很少,更多的是想把自己展现出来,找寻存在感和满足感。比如,轻松筹,许多人并不知道是真还是假,仅凭一腔热血,就去转发。虚拟的空间环境满足了网民情感释放的需求,在现实中无法去诉求的可以通过网络解决,因此这类群体不计后果,不管他人利益,没有承担社会责任意识,只带着自己的情感诉求去随意进行网络公共事件的参与。

(四)低理性高关联型

这类型就是典型的“当局者迷”。这类群体与事件紧密相连,是事件的当事人,他们把焦点放在自身利益上,对其他则关注较少。他们具有以下特征:

1.利益至上,目的性很强

对于与网络公共事件有着高关联度的群体来说,他们对自身利益尤为看重,一旦自身利益受到损害,他们的诉求欲会变得更加强烈。伴随着网络的发展,

公民的维权意识增强,维权手段也多样化,而这类型群体虽然也是维权,但本质是通过网络这一可以维权的渠道去实现目的,他们更注重结果,是一种有结果性维权,谋求具体的利益,最终要达到利益损失得到挽回。

2.程序意识低

与第二种高关联高理性型最大的不同是,这类群体在利益受损后没有采用理性思维和方式去处理问题。他们只管目的能不能实现,过程并不在他们的关注范围内。由于合法程序化的渠道效率低成本高,使得公民更趋向去采取把事件扩大化这样的策略,这种参与方式并不规范,也不合法,无程序可言,导致参与呈现出非理性的形态。

三、网络公共参与特征及行为类型的启示

网络公共参与特征和行为类型启示我们:建设网络文明,推进网络公共参与理性化需要培育公民文化、提升公民理性和建设法治文明。

(一)网络公共参与理性化需要培育公民文化

公民文化是一种“复合型和效忠型的参与文化,是公民主体性的彰显和外在表征,包含积极参与和理性参与双重维度。”^[5]网络公共参与门槛虽低,但若公民主体性阙如,对政治漠不关心,与社会公共事务保持较大社会距离或心理距离,网络公共参与就不能发挥应有作用,网络公共参与的理性化也就无从谈起。信息时代特别是网络时代的到来意味着网络公共参与是公民利益表达的重要渠道,必须着力培育公民文化。公民文化是公民积极参与的文化表征,公民的独特魅力在于能够自主认知、自觉践行。培育公民文化,应加强公民教育,激发公民参与政治的积极性,提高公民管理社会公共事务的主动性,为网络公共参与创造主体条件。因为当人们享有自由、民主权利的时候,具有“独立人格的每个人在社会公共生活中就能够摆脱封建的依附心理和臣属心理,从而使自己能够具有并表现出独立的意志,成为具有影响力的政治主体”^[6],在网络公共参与中发挥实际作用,并且这种参与往往是理性的参与,而非盲从。

(二)网络公共参与理性化需要提升公民理性

理性源于个体对自身行为的体认和自觉。公民理性是现代公民的基本素质之一,是公民在公共生活 and 政治生活中对自身身份的认知、遵循和践履,包括道德自律、伦理约束、责任意识、法治意识等。提升公民理性,为网络公共参与奠定伦理基础是建设网络文

明,推进网络治理理性化、有序化、规范化,实现网络治理现代化的现实要求。虚拟化的网络空间、匿名化的网络进入和复杂多元的网络参与动机都是催生非理性网络公共参与行为的原因。个体在网络公共参与中往往“跟大流”“两边倒”,缺乏主见和基本的价值判断,从而受人控制和操纵,造成网络公共参与的无序和杂乱。提升公民理性,加强公民对自身行为的认知,提高公民责任意识,能够促使个体明晰自身行为后果,在参与前后权衡利弊,以实现公共利益为价值取向,对自身行为负责,不损人利己,从而提升网络公共参与的理性化程度,形塑出高参与高理性型的网络公共参与行为,进而营造良好的网络公共参与格局。

(三)网络公共参与理性化需要建设法治文明

网络公共参与的虚拟性和匿名性为一些非理性的网络群体性事件的发生提供了“可乘之机”,各种网络暴力、网络谣言、网络欺诈行为既是网络公共参与非理性化的表征,亦是网络公共参与失序使然。“法

律是治国之重器,法治是国家治理体系和治理能力的重要依托。”^[7]厉行法治,建设法治文明,为网络公共参与提供制度保障,是全面深化改革、全面依法治国的客观要求和应然指向。如果说,虚拟化的网络空间是一个鱼龙混杂之地,那么法治建设所编制的制度笼子就是筛选“鱼”和“龙”的最好利器。建设法治文明,一是要加强网络立法工作,填补网络法律空白。通过网络立法,规范公民在网络公共空间的行为操守,做到网络公共参与有法可依;二是完善网络制度体系,健全网络治理体制机制。通过建立健全网络参与制度、网络监督制度、网络信息沟通制度、网络问责制度等,编织公民网络公共参与的制度之网,为公民网络公共参与理性化提供制度保障;三是严格执法,违法必究。通过健全网络监控机制,对于网络违法犯罪行为予以实时监控和追责,建立网络警察和巡警制度,推动网络公共参与有序化、理性化、规范化。

参考文献:

- [1] SHERRY A. A Ladder of Citizen Participation[J]. Journal of American Institute of Planners, 1969, 35: 1.
- [2] 徐文新.专家、利益集团与公共参与[J].法律科学(西北政法大学学报), 2012(3): 49.
- [3] 李艳霞.影响公共参与强度的主体性因素分析[J].城市问题, 2011(1): 77.
- [4] 金太军.公民网络公共参与的行为逻辑探究[J].社会科学战线, 2014(3): 158.
- [5] 阿尔蒙德, 维巴.公民文化: 五个国家的政治态度和民主制度[M].北京: 商务印书馆, 2014: 30-31.
- [6] 张华青.论政治现代化与公民文化[J].复旦大学学报(社会科学版), 2003(1): 34.
- [7] 中共中央宣传部.习近平总书记系列重要讲话读本[M].北京: 人民出版社, 2016: 85.

On the Types of Public Participation in Network and Its Enlightenment

CHEN Fu-guo, GUO Li-ping

(School of Politics, Jiangxi Agricultural University, Nanchang 330045, China)

Abstract: The arrival of the information age, especially the Internet era, has opened a new process of citizen network public participation, and changed the mode of thinking and behavior of citizens' public participation. Based on the degree of rational participation of citizens' public participation and the degree of correlation with the events, the paper analyzes the types of network public participation, explores the behavior characteristics of network public participation and the basic way, and then gets the relevant inspiration. Therefore, it is of great significance to improve the public participation of network rationality and promote the modernization of network governance.

Keywords: network public participation; civic reason; legal civilization

[责任编辑 李潜生]