

开放教育学员学习倦怠影响因素研究

——以 A 电大为例

苏翩翩

(安徽广播电视大学 安庆分校, 安徽 安庆 246000)

摘要: 为了解电大开放教育学员学习倦怠,提高学习质量,通过问卷调查的形式,运用 SPSS24.0 软件,从人口学变量因素(性别、专业、年级、家庭所在地)对学习倦怠影响因素进行了分析和研究,结果表明电大开放教育学员倦怠状况较为严重,男性学员比女性学员学习倦怠程度更高;三年级和二年级学习倦怠程度较一年级高;护理、药专业学员的学习倦怠最高,其次是文科,理工科最低;郊区、县城及外地学员的学习倦怠情况较市区的学员学习倦怠情况相对严重。

关键词: 开放教育;学习倦怠;人口学变量

中图分类号: G728

文献标志码: A

文章编号: 1008-6021(2017)04-0042-05

一、引言

学术界对于学习倦怠并没有一个权威和通用的定义。“学习倦怠”的定义几乎都是从“职业倦怠”引用而来,再结合研究对象的内容加以修改完善而成的。职业倦怠最早是由 Freudenberger 在 1974 年《员工的职业倦怠》中提出的,首次将职业倦怠作为一个专用术语引入心理学界。他认为职业倦怠是个体长期在工作中所表现的一些消极症状,如工作投入降低、情感流失、身体疲惫、服务态度冷漠、工作成就感低等不良情绪和行为^[1]。随着研究的不断深入,研究者们开始把研究的对象从职业倦怠转移到学习倦怠上来,国外代表人物主要有 Pines、Meier,他们对学习倦怠的定义是:学生因为长期的课业压力和负担,而产生精力耗竭、对课业及活动的热情逐渐消失、与同学态度冷漠疏远,以及对学业持负面态度的一种现象^[2]。国内代表人物主要有连榕和杨丽娟,他们认为学习倦怠是学生对学习没有兴趣或缺乏动力又不得不为之时,就会感到厌烦,从而产生一种身心俱疲的心理状态,并消极对待学习活动的一种状态^[3]。

综上所述,结合电大教学的实际情况,所谓的开

放教育学员学习倦怠是指学员在电大的三年学习期间,由于外在因素、内在因素、人口学变量等因素对学习缺乏兴趣或热情、动力,在学习时感到身心双重疲惫,以及由此引发的一系列逃避学习的行为。主要表现为:情绪低落、行为不当、成就感低^[4]。开放教育学员学习倦怠的因素很多,外部因素如社会、家庭、学校等,内部因素如自身的学习方法、归因方式、个体的人格特质等,人口学变量因素如性别、专业、年级、家庭所在地等。本文采取问卷调查的方式,运用 SPSS24.0 软件,主要从人口学变量因素展开对学习倦怠的分析,力求为解决此类问题提供可靠依据。

二、研究设计与过程

(一)研究对象

调查对象均为 A 电大的学员。采用整体抽样方法,以班级为单位发送问卷,集体施测。问卷以电子版形式发送给 240 名电大开放教育学员,共回收 230 份,其中有效问卷 226 份,有效问卷回收率为 94.2%。调查对象中:一年级 75 人,二年级 76 人,三年级 75 人;男 115 人,女 101 人;文科 75 人,理工科 87 人,药学、护理 64 人;市区 156 人,郊区 58 人,县城及外地

收稿日期: 2017-06-15

基金项目: 安庆广播电视大学校重点科研项目“开放教育学员学习倦怠的对策研究”(项目编号:Kn15-02)。

作者简介: 苏翩翩(1984-),女,安徽安庆人,讲师,硕士。研究方向:开放远程教育、成人教育、教育心理学。

12 人。

(二) 研究工具

采用对连榕的《大学生学习倦怠调查量表》^[5] 进行修改而成的电大开放教育学员学习倦怠问卷进行调查。《大学生学习倦怠调查量表》包括 20 个项目, 分为情绪低落(8 个题目)、行为不当(6 个题目)和成就感低(6 个题目)三个因子。该量表三个分量表与总量表之间的相关为 0.914、0.799、0.704($\rho < 0.001$), 总体的克隆巴赫 α 系数为 0.865, 各维度的 α 系数: 情绪低落 0.812, 行为不当 0.704, 成就感低 0.731, 证明该量表结构效度良好, 内部一致性信度较高。该量表采用 5 级评分制, 其中反向题反向计分。被试者得分越高, 表明他的学习倦怠程度越高。

在连榕的《大学生学习倦怠调查量表》的基础上, 结合电大开放教育学员的特点, 将题干中与大学有关的字词转换为电大开放教育, 如第 8 题, 原量表中是“到目前为止, 大学学习使我的能力得到充分的展示”, 研究者将其改变为“到目前为止, 电大开放教育学习使我的能力得到充分的展示”。研究者未对原问卷的维度结构和计分方式加以修改, 仍沿用连榕情绪低落、行为不当、成就感低 3 个维度和 5 级评分制。在对修改后的问卷进行验证性因素分析后, $CMIN/DF=1.772$, $RMR=0.081$, $IFI=0.914$, $TLI=0.884$, $CFI=0.911$, 说明修改后的问卷同样具有较好的结构效度。在对其进行内部一致性检验后, 总体的克隆巴赫 α 系数为 0.850, 各维度的 α 系数: 情绪低落 0.776, 行为不当 0.810, 成就感低 0.748, 证明该问卷的内部一致性信度较高, 可以用来测试电大开放教育学员的学习倦怠问题。

对开放教育学员的学习倦怠程度做定性研究, 研究者参考了西南大学硕士研究生向晓蜜(2008)对大学生学习倦怠的研究, 按其文章中对学习倦怠程度将《开放教育学员学习倦怠问卷》的总均分和各因子均划分为四个等级, 即“几乎没有”“较轻”“较重”“严重”, 得分区间分别为 0~2, 2~3, 3~4, 4~5。

(三) 统计分析

对问卷收集的所有有效数据进行统计, 并全部输入计算机, 运用 SPSS24.0 软件对数据进行分析研究。

三、研究结果与分析

将《电大开放教育学员学习倦怠问卷》的总均分和各因子均划分为四个等级, 即“几乎没有”“较轻”“较

重”“严重”, 得分区间分别为 0~2, 2~3, 3~4, 4~5。

根据描述性统计的结果(见表 1), 电大开放教育学员学习倦怠状况十分严重($M=3.476 > 3$), 在总分上“较重”与“严重”的分布比率达到了 80.5%, 其中行为不当这一维度的得分最高($M=3.563 > 3$), 行为不当在“较重”与“严重”等级上的比率也最高, 达到了 76.6%, 各因子上“较重”与“严重”的比率在 71.6%~76.6%之间。因子得分从高到低排列依次为: 行为不当 > 情绪低落 > 成就感低。

表 1 倦怠表现的各维度描述性统计

	描述性统计(等级)		人数(百分比)		
	M±SD	几乎没有	较轻	较重	严重
总体均分	2.967±.597	0	19.5	64.3	16.2
情绪低落	2.920±.712	2.9	20.9	57.5	18.7
行为不当	2.959±.688	1.2	22.2	56.1	20.5
成就感低	2.797±.585	0.4	28.1	63.0	8.6

根据因子之间两两对比得知, 各因子之间的差异显著且各因子之间两两差异均显著, 表现为行为不当和情绪低落均显著高于成就感低, 行为不当和情绪低落之间无显著差异。由此可见, 电大开放教育学员的学习倦怠感主要表现在行为不当和情绪低落两个方面。

为检验电大开放教育学员与大学生之间的学习倦怠差异, 将所得学习倦怠总分(等级)与向晓蜜所得大学生学习倦怠状况(等级)进行对比, 结果如表 2 所示。由表 2 可知, 电大开放教育学员与大学生在学习倦怠上存在显著差异, 表现为电大开放教育学员的学习倦怠情况要显著严重于大学生。

表 2 电大开放教育学员与大学生的学习倦怠状况的差异($M=2.878$)

	个案数	平均值	标准差	t	自由度	显著性(双尾)
总体均分	513	2.9669	0.59693	3.372 **	512	0.001

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ *** $P < 0.001$ 。

根据表 3, 性别和年级在三个维度上均差异显著, 专业和家庭所在地在两个维度上存在差异, 动机在各个维度上均不存在显著差异。由此可进一步进行性别、年级、专业、家庭所在地的主效应分析。

表 3 学习倦怠的人口学因素差异(F)

	情绪低落	行为不当	成就感低	倦怠总分
性别	8.499 **	17.405 ***	5.226	15.430 ***
年级	7.540 **	9.212 ***	3.737	9.814 ***
专业	1.549	6.075 **	4.459 *	4.201
家庭所在地	6.223 **	3.763	2.180	5.228 **

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ *** $P < 0.001$ 。

表 4 中性别主效应分析的结果表明, 男女在学习倦怠总体均分和各维度上都存在差异, 均表现为男性

的得分显著高于女性,即男性的学习倦怠程度较女性更严重,且二者之间存在显著差异。

表 4 电大开放教育学员学习倦怠的性别差异

	女(99)		男(129)		MS	F
	M	SD	M	SD		
总体均分	3.2765	0.49109	3.6394	0.48047	18.026	80.186***
情绪低落均	3.2993	0.64046	3.7067	0.56573	23.028	67.312***
行为不当均	3.3858	0.61925	3.7085	0.64642	14.356	36.923***
成就感低均	3.1368	0.50479	3.4806	0.55663	15.721	55.851***

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ *** $P < 0.001$ 。

表 5 电大开放教育学员学习倦怠的年级差异

	一年级(73)		二年级(118)		三年级(37)		MS	F
	M	SD	M	SD	M	SD		
总体均分	3.2720	0.54257	3.5857	0.47867	3.5645	0.51537	5.634	27.480***
情绪低落均	3.2739	0.64670	3.6628	0.60041	3.6106	0.61201	8.799	27.547***
行为不当均	3.3831	0.71342	3.6703	0.61252	3.6089	0.60537	6.048	16.671***
成就感低均	3.2091	0.60969	3.3984	0.53192	3.3586	0.51256	2.789	10.373***

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ *** $P < 0.001$ 。

表 6 中专业主效应分析的结果表明,成就感低的专业主效应显著,为寻找变异源进行事后多重检验。根据专业成对比较发现,成就感低方面理工科与护理、药学存在显著差异,即护理、药学在成就感

表 5 中年级主效应分析的结果表明,不同年级在所有维度上都存在差异,为寻找变异源进行事后多重检验。研究发现,不同年级学员的学习倦怠程度呈现较大的差异,各项得分上二、三年级均显著高于一年级,二、三年级在情绪低落和行为不当上存在显著差异,即二年级的学习倦怠最严重,三年级次之,三年级和二年级无明显差异,一年级的学习倦怠在三个年级中最轻。

上的得分显著高于理工科,护理、药学与文科、文科与理工科之间的差异不显著。即护理、药学的学员在成就感维度上的学习倦怠最高,其次是文科,理工科最低。

表 6 电大开发教育学员学习倦怠的专业差异

	文科(111)		理工科(85)		护理、药学(35)		MS	F
	M	SD	M	SD	M	SD		
总体均分	3.4805	0.52714	3.4503	0.51739	3.5170	0.48711	0.037	0.173
情绪低落均	3.5161	0.63767	3.5328	0.65656	3.5262	0.57155	0.414	1.240
行为不当均	3.5770	0.67761	3.5674	0.66091	3.5080	0.55482	0.608	1.621
成就感低均	3.3364	0.52492	3.2232	0.55546	3.5138	0.63418	0.997	3.747*

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ *** $P < 0.001$ 。

表 7 家庭所在地主效应分析的结果表明,不同家庭所在地在所有维度上都存在差异,为寻找变异源进行事后多重检验。由家庭所在地成对比较数据可知,在各项得分上 A 郊区和县城及外地均不存在显著差

异,A 郊区和县城及外地的得分均显著高于 A 市区,即 A 市区的学员学习倦怠情况最轻,A 郊区、县城及外地的学员的学习倦怠情况严重。

表 7 电大开放教育学员学习倦怠的家庭所在地差异

	A 市区(165)		A 郊区(31)		县城及其他(32)		MS	F
	M	SD	M	SD	M	SD		
总体均分	3.3915	0.47690	3.7073	0.58116	3.7727	0.51848	3.554	16.784***
情绪低落均	3.4294	0.62929	3.8489	0.63914	3.7759	0.44265	4.716	14.373***
行为不当均	3.4729	0.60404	3.7288	0.74484	3.9717	0.67920	4.469	11.881***
成就感低均	3.2596	0.51699	3.4971	0.65589	3.5695	0.61774	2.300	8.565***

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ *** $P < 0.001$ 。

四、结论与讨论

(一) 学员学习倦怠的总体情况

通过对电大开放教育学员学习倦怠总体情况的描述性统计可以发现,学员倦怠状况十分严重,说明大部分学员的学习积极性不高,在学习倦怠的三个维

度中,行为不当这一维度得分高于其他两个维度,表现出逃课、不听课、迟到、早退、不交作业等行为特征。相比大学生群体,电大开放教育学员学习倦怠程度更加严重,这与群体的特殊性有关。与在校大学生不同,电大开放教育学员所接受的教育是成人教育,在

学习之外,还需完成自身工作,照顾家庭,当学习与工作、家庭产生冲突时,大多数的学员会选择对当下影响更大的工作和家庭而不是学习,这是开放教育学员的共性问题,也是其学习倦怠程度高于大学生群体的重要原因。为此,如何妥善处理开放学习、工作与家庭的关系,既是每个学员所要考虑的问题,也是每个开放教育工作者所关心的问题。开放教育工作者应充分发挥全媒体教学优势,利用慕课、翻转课堂教学的优势,让学员利用碎片化学习时间进行学习,有效缓解工学矛盾。

(二)性别差异

在学习倦怠总分和各维度上,男性的学习倦怠程度比女性更高,且二者之间存在显著差异,这与笔者日常教育过程中观察到的情况相符。与台湾学者张治遥在性别方面的研究结果不同,他的研究未显示性别差异。有研究表明,人们对男性和女性的社会角色期待不同,人们倾向于认为男性较女性更好强,而认为女性思维迟钝,抽象能力差^[6]。对男性的期待更多与成功有关,这种期待既包括学习上的,也包括工作上的。有研究表明,他人的高期待同个体的压力之间存在正相关^[7],外界对男性学习能力的正向期待使其在学习上承受了更大的压力,较女性更容易产生倦怠的情况。而开放教育学员的特殊性使得男性学员在学习之外还需进行日常工作,人们对男性的工作成就的期待使得学习活动对男性学员的效价下降,因为此时的学习无法为其带来直接的效应,而工作却可以为其带来物质和经济上的保障。有学者指出期望目标的实现不能达到满足个人需要的目的时,其效价就为 0 或很低^[8]。学习对男性的效价很低的情况下,男性对学习的积极性是很难被激发起来的,而这一切都是源于现实和社会因素的影响。因此,开放教育工作者应充分挖掘教学中与学员工作相关、具有社会价值和实用价值的内容,对男性学员实行因材施教和差异化教学,激发其学习兴趣。同时,给予对男性学员更多的人文关怀,帮助其积极参加学习。

(三)年级差异

研究结果显示:不同年级的学员学习倦怠程度呈现较大的差异。其中一年级学习倦怠程度最轻,二年级最为严重,三年级和二年级无明显差异。这是因为一年级的新学员,在生活和学习中对自身要求比较严格,对新的校园生活充满好奇,属于学习的探索阶段,

本阶段的学生情绪低落和行为不当现象都较少。二年级和三年级属于老学员,思想意识上大大放松,缺乏学习热情。与此同时,这与学校管理也有一定的关系,教师和辅导员一般在一年级对学生的督学与促学工作做得比较到位,而到后期就有所放松。还有一个重要原因就是消极的学习从众心理。消极的学习从众心理是指学生在学习过程中受到同伴之间的消极行为(如不上课、考试作弊等)影响,进而效仿、遵从。一些勤于学习的学生正是由于这种消极的从众心理使其学习倦怠程度逐年递增并且不断地蔓延,使得整体开放教育学员的学风变差。因此,学校应该建立良好的学习之风,教学应重点关注二年级和三年级学员的教学改革,提高教学质量,激发学习活力。辅导员尤其要做好思想工作,让学员端正学习态度,提高学习意识。

(四)专业差异

电大开放教育学员的学习倦怠感表现为药学、护理学专业的学员较文理科学员更加严重,这与学科性质直接挂钩。国外对医学、护理类专业大学生的研究证实了学习倦怠程度存在年级差异,年级越高,出现学习倦怠的风险越高^[9]。药学、护理学较文科而言,理论知识更加系统,也更加深奥,还需进行大量的实践,参与各种实验和临床工作,药学、护理的学习者需耗费更多的时间和精力,学习的压力也更大。此外,药学和护理专业的学员因为经常上晚班导致不能正常参加学习。同样,作为开放教育的学习者,药学、护理专业的学员学习难度更大,学习时间更长,业余时间更有限是其学习倦怠情况最严重的重要原因。而文科学员比理工科学员学习倦怠程度更重。主要是由于文科相对理工科而言学习内容较简单,考试更容易通过,所以懈怠了学习。理工科课程的内容衔接紧凑,理论性较强,靠临时突击难以通过考试,学员为了通过考试,顺利拿到文凭也就更加勤于学习。因此,开放教育工作者应尽量做到满足学员多样化的需求,如注重对药学、护理学专业学员实践教学的指导,进而做到为不同专业的学员提供更加灵活的、便利的、人性化的、多样化的、有品质的服务教学。

(五)家庭所在地差异

研究结果表明,郊区、县城及外地的学员学习倦怠程度显著高于市区的学员,这是由于区域间的教育观念、学校距离、经济基础等差异所致。城市家庭注

重教育质量和学习环境,对教育的期望值较高,农村家庭对教育的期望值稍低于城市居民^[10]。农村地区的家庭对于开放教育、继续教育的观念不及城市家庭深刻。另外,电大课程大多安排在晚上和周末,郊区、县城以及外地的学员由于交通不便、路程较远、经济基础差等因素,消耗的时间和财力比较大,增加了学员的学习负担,进而加剧了学习倦怠。“一定的经济收入是学习的保障,调查发现,家庭收入高组的学员的成就感总体要高于家庭收入低组。”^[11]关注远距离的学员,除了要办好远程教育,还要办好泛在教育,让

学员学会泛在学习、乐于学习、自主学习才是解决学习倦怠的根本途径。

本文编制的《电大开放教育学员学习倦怠问卷》,从性别、专业、年级、家庭所在地四个方面进行分析,而且主要采用横断设计,分析学习倦怠的年级效应,并没有分析年龄对学习倦怠的影响,研究的内容不够全面。电大开放教育学员的年龄跨度大、地域涉及广、职业类型多等造成影响其学习倦怠因素多,因此,下一步的实证研究应更加注重对个体化因素的分析。

参考文献:

- [1] 王尧.部队院校学员学习效能感、学习动机与学习倦怠的关系研究[D].济南:山东师范大学,2009:1-2.
- [2] PINES A, ARONSOM E, KAFRY D. Burnoutk: From Tedium to Personal Growth[M]. Free Press, New York, 1981: 359-366.
- [3] 答会明,高国娇.10年来我国大学生学习倦怠研究综述[J].陇东学院学报,2015,26(2):117-122.
- [4] 于格,任文静,李海君.学生学习倦怠影响因素研究[J].中国学校卫生,2016,37(3):476-480.
- [5] 连榕,杨丽娟,吴兰花.大学生专业承诺、学习倦怠的状况及其关系[J].心理科学,2006,29(1):47-51.
- [6] 王丽芳.职业情境下对 HR 工作者性别偏好的影响因素研究[D].苏州:苏州大学,2009:42-44.
- [7] 赵芳,赵焯焯.父母的过高期待与中学员的压力关系的研究[J].青年研究,2005,8:11-19.
- [8] 夏志芳,梁红京.亲子教育[M].上海:上海远东出版社,2000:68.
- [9] RUDMAN A, GUSTAVSSON JP. Burnout during Nursing Education Predicts Lower Occupational Preparedness and Future Clinical Performance: A Longitudinal Study[J]. Int J Nurs Stud,2012,49(8):988-1001.
- [10] 吴艳平,南月省.新时代城乡的观念差别研究[J].安徽农业科学,2013,41(7):3251-3253.
- [11] 孙爱玲.大学生学习倦怠现状及其影响因素分析[J].医学教育,2007,45(10):121-123.

Investigation on the Influencing Factors of Students'

Learning Burnout in Open Education:

Take A Radio and TV University for Example

SU Pian-pian

(Anqing Branch, Anhui Radio and TV University, Anqing Anhui 246000, China)

Abstract: In order to know the students' learning burnout in open education and improve the quality of learning, the paper analyzes the influencing factors of students' learning burnout from the demographic variables (gender, profession, grade and family location) by using the questionnaires and SPSS 24.0 software. The results show that the students' learning burnout in open education is serious. Male students are more serious than female students; the third grade and the second grade are more serious than the first grade; the learning burnout of students majoring in nursing and pharmacy is the highest, followed by liberal arts, the lowest in science and engineering; the burnout of the students in the suburbs and counties is more serious than that of the students in the urban areas.

Keywords: open education; learning burnout; demographic variables

[责任编辑 李潜生]