

互联网金融背景下民事诉讼制度的挑战与应对

黄琳琳

(安徽警官职业学院, 合肥 230031)

摘要: 分析了互联网金融纠纷案件的特性, 从管辖、电子数据、诉讼程序、执行程序等方面阐述了互联网金融背景下民事诉讼制度所面临的挑战, 提出了设立多样化的纠纷管辖机制、完善电子数据的搜集和完善纠纷解决程序、建立网上执行平台等应对策略。

关键词: 互联网金融; 诉讼管辖; 电子数据; 民事执行

中图分类号: D915.2

文献标识码: A

文章编号: 1008-6021(2017)01-0025-04

“互联网金融”的概念最早由谢平等人在 2012 年提出^[1], 当时国内理论界对此并无一个统一和权威的定义^[2]。2014 年李克强总理在政府工作报告中第一次提出了“互联网金融”这个概念, 同年上海市出台《关于促进本市互联网金融产业健康发展的若干意见》, 首次对互联网金融做出了官方界定。2016 年, 随着移动通信网络环境的不断完善以及智能手机的进一步普及, 互联网金融类应用出现高速增长态势, 互联网金融用户规模不断扩大, 线上金融交易逐步成为人们生活的常态。但与此同时, 居高不下的风险却给法律带来重大挑战。就目前来看, 研究主要以互联网金融法律风险^[3]以及民事等实体法律关系为主^[4], 但当投融资者的权益被侵犯时, 民事诉讼制度却因滞后性很难实现权益保护, 因此, 有必要结合互联网金融纠纷案件的特点对传统民事诉讼制度进行分析, 以利构建高效便捷的互联网金融背景下的民事诉讼制度。

一、互联网金融纠纷案件的特性

由于互联网金融市场自身具有交易成本低、效率高、注重客户体验以及互联网金融市场呈现碎片化, 风险具有特殊性的特点^[5], 互联网金融案件与传统民事案件相比, 有着自身显著的特性:

第一, 互联网金融案件具有非地域性。互联网金融的覆盖面广, 使得投融资各方突破了时间和地域的限制, 例如, 一家上海的企业想要融资, 可在互联网金融平台上发布信息, 此时合肥某投资人从网络获悉后, 可直接通过互联网金融平台进行投资。

在互联网金融的合同中, 合同相对人的住所地、合同履行地等可能出现在世界的各个角落。

第二, 互联网金融案件具有集团性和小额性。互联网金融的交易成本低, 例如, 某互联网金融平台的产品最低投资额可能只需要 100 元, 甚至是 1 元钱, 吸引了许多中小投资者投入到这个项目之中, 从而金融合同相对人的一方可能人数众多, 并且资金量都不是太大。

二、互联网金融背景下民事诉讼制度的挑战

互联网金融给众多的投融资者带来了更高的收益和更快捷的投资方式, 但风险却居高不下。从 2013 年开始, 互联网金融行业各种问题就日益显现, 资金链断裂, 平台跑路, 金融诈骗……负面新闻层出不穷。以 P2P 网贷行业来看, 截至 2015 年 12 月底, 全年新增 917 家问题平台, 数量较 2014 年增长更是超过 3 倍有余。虽然我国的《民事诉讼法》及最高人民法院《关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》(以下简称“《解释》”)有相关的救济条款, 但在处理互联网金融案件实际操作中仍面临着极大挑战。

(一) 关于管辖

互联网金融中的投融资双方之间建立的依旧是合同关系。对互联网金融案件管辖应依据《民事诉讼法》第二十三条的规定, 适用“被告住所地”和“合同履行地”予以管辖。但基于互联网金融案件的非地域性, 可能会出现一些麻烦:

1. 关于当事人住所地的确定。根据《民事诉讼法》

收稿日期: 2016-09-06

作者简介: 黄琳琳(1982-), 女, 安徽合肥人, 讲师。研究方向: 民商法。

及《解释》的规定,当事人住所地的确定,以被告住所地为准,住所地与经常居住地不符的,由经常居住地法院管辖。互联网金融案件发生在线上,例如,一家设立在合肥的互联网金融企业,其客户群体可能遍布全国各地,甚至世界各地。此时,无论是投资方还是融资方,抑或是法院,在确定当事人住所地或者是经常居住地时,都不会那么顺利,管辖原则中的方便诉讼目的很难实现。

2. 关于合同履行地的确定。虽然《解释》第十八条作了详细说明,但互联网金融的发展打破了地域和人群的约束,如果之前在金融合同中未做明确约定的,那么合同履行地就是“接受货币一方所在地”,即为融资人住所地或经常居住地。此时融资人可能身处遥远的地域,投资方想要据此提起诉讼是相当不方便的,合法权益也很难得以保护。

(二)关于电子数据

互联网金融业务的所有交易行为,如融资方资料的提供,资格的审核,担保以及投资方的信息搜集,交易达成等,均发生在线上。这就意味着,一旦发生纠纷,大量的证据形式会表现为电子数据,而非传统的书证、物证等。关于电子数据,《民事诉讼法》第六十三条确定了其民事诉讼证据的地位,《解释》第一百一十六条进一步明确界定了其范围,即“电子数据是指通过电子邮件、电子数据交换、网上聊天记录、博客、微博客、手机短信、电子签名、域名等形式形成或者存储在电子介质中的信息。”但以上两条规定仅仅是对概念的解释,在使用中还存在一些挑战。

1. 电子数据搜集困难。如果互联网金融交易当事人缺乏证据意识,忽略了对原始数据及时固定、留存,一旦发生纠纷,数字形式的电子证据只能通过复杂的技术进行还原,但一般的投资人可能不具有这样的技能,因而使得证据搜集困难重重。同时,基于搜集和提供电子数据需要依靠一定的技术支撑,因此与传统证据相比,搜集证据所耗费的时间更长,如果沿用民事诉讼制度中的举证时限规定,有可能因超时限而导致证据失效,给当事人的诉讼带来极大不利。

2. 电子数据作为有效证据难。电子数据形成或存储于电子介质中,因此其信息易改变、易伪造。正因为电子数据搜集和提供的真伪难辨,依据现行民事诉讼法律制度,一来很难作为有效证据使用,二来即使可以作为有效证据,也不能独立使用,需

要与书证、物证这些传统证据配合,但互联网金融交易中,传统证据缺乏、电子数据的自身缺陷,会给当事人带来“举证难”的局面。

(三)关于诉讼程序

目前互联网金融模式以 P2P 和众筹最为普遍,无论哪种模式,投资方的投资成本都不大,一旦发生金融纠纷案件,当事人可以选择我国民事诉讼法中的小额诉讼程序予以解决。根据《民事诉讼法》小额诉讼的规定,它应适用简易程序进行审理。但是在这类案件中,除了具有诉讼标的额不大的特点外,还同时具有一方(投资方)人数众多的显著特点,根据《解释》第二百五十七条规定,这类案件不适用简易程序。面对人数众多的小额诉讼,势必出现诉讼程序适用力不从心的状态。

(四)关于执行程序

当事人获得胜诉之后,诉讼程序将进入执行阶段,但是传统的民事执行在面对互联网金融这一新兴产物时,也显现出了很多弊端:

1. 根据《民事诉讼法》第二百二十四条的规定:“发生法律效力民事判决……由第一审人民法院或者与第一审人民法院同级的被执行的财产所在地人民法院执行。”可见执行也是受到地域限制的。面对互联网金融的非地域性特点,当事人申请执行将会变得较为困难。

2. 随着互联网金融产品的大量销售,加之互联网金融的非地域性,使得可供执行的财产难以查找,进一步导致法院的执行困难。

三、互联网金融背景下民事诉讼制度的完善

互联网金融交易的民事纠纷一旦走入法院,与之相匹配的民事诉讼法适用,对于保护投融资双方的利益就显得尤为重要。

(一)设立多样化的管辖制度

正如上文所述,互联网金融覆盖面广,具有非地域性和集团性的特点,现行民事诉讼法中的地域管辖原则,与互联网金融的特点是有一定冲突的。因此,鉴于管辖地法院选择的困难,笔者认为互联网金融案件在适用管辖的问题上,可以考虑:

1. 依据《民事诉讼法》第三十四条协议管辖的规定,要求当事人双方在签订金融合同时,就约定载明“当发生纠纷后,由投融资双方当事人自行选择密切联系地法院为管辖法院”。基于协议管辖的方式更具灵活性,能更好地适应互联网金融行业的非

地域性和便捷性要求，也更有利于投融资双方行使诉权保护合法权益。

2. 选择仲裁的方式解决纠纷。根据《中华人民共和国民事诉讼法》第六条“仲裁不实行级别管辖和地域管辖”的规定，仲裁是不受地域管辖限制的。投融资双方在签订金融合同时，可以直接约定纠纷交由仲裁委员会处理，从而打破诉讼所带来的地域限制，将纠纷的管辖问题交由双方自由选择。这一处理方式与诉讼中的协议管辖的方式较为相似，可由投融资双方在合同中自行约定。

3. 尝试通过网络手段解决纠纷。互联网金融案件产生于线上交易，那么就将纠纷的解决也交于网络。^[6]实践中已有一些地方法院和仲裁机构尝试开设了网上法庭、网上仲裁，专门受理网络上的纠纷案件，如浙江省高级人民法院就确定杭州市西湖、滨江、余杭3个基层人民法院和杭州市中级人民法院作为电子商务网上法庭的试点单位；再如中国国际经济贸易仲裁委员会出台了网上仲裁规则，并构建起了相应网络仲裁平台。笔者认为可以大力推广“网络法庭”“网络仲裁”的模式去解决互联网金融案件，将传统庭审模式和互联网模式相结合，从而解决互联网金融的非地域性特点。这样无论是选择被告住所地或是合同履行地，其全部诉讼程序都于网络上完成，遵循了管辖中的便利原则。

4. 建立非诉争议解决机构。实践中，除了通过诉讼管辖互联网金融案件以外，还可以建立一个第三方的纠纷解决机构，这一机构可以是中国互联网金融协会专设机构，也可以是其委托的第三方构建的纠纷解决机构，专门解决互联网金融交易中双方所发生的各种纠纷。一旦纠纷产生后，投融资双方直接将案件提交于该机构，由机构代为维权，可以使权益维护更为便利。

（二）完善电子数据的搜集和认定

基于上文所述，电子数据在作为证据的使用过程中给当事人带来了一定难度，因此笔者认为依据《民事诉讼法》“谁主张，谁举证”的举证责任分配及民事诉讼法的公平原则、诚实信用原则，可以考虑几个方面：

1. 建立电子数据认定、保护机制。首先，应要求投融资各方对于各自存储的电子数据，予以相应的保护。互联网金融业务的交易双方应提高证据意识，在交易开始时注重原始数据的留存，例如可以

通过截屏、下载等方式将交易的相关信息进行保存；其次，应该明确规定互联网金融平台的数据保存期和检查制度，要求互联网金融平台严格遵守保存管理数据的期限，并定期对保存的数据进行检查，以确保纠纷发生时，能顺利的搜集和提供证据；最后，法院对于有疑点电子数据的证明力要综合审查，在法律法规规定的基础上，严格遵守相应的限制条件，保障投融资双方的合法权益。

2. 加大融资方提供电子数据的责任。互联网金融案件中的交易数据和信息，大部分掌握在融资方手中，当融资方作为被告出现在诉讼中时，一方面按照民事诉讼法的举证责任分配，其应由投资方（即原告方）来承担，这势必导致投资方举证不能而承担败诉风险，^[7]另一方面如投资方需要调取电子数据时，融资方也未必会为其提供相关数据，同样会导致投资方败诉的可能。《解释》增加了当事人申请法院责令对方提交书证的规定，根据这一新规，给互联网金融案件的举证责任分配提供了实践性的参考，当投资方无法获取对方手中对其有利证据时，可以选择向法院提出申请，以解决举证不能的困局。

3. 建立保证电子数据合法性和真实性的制度。可以通过保全、公证等手段，对有关的数据进行固化和保存，例如对电子合同进行加密传输并保全电子合同内容，防止内容泄露及篡改。目前已有公司开设了电子数据的保全业务，如国信嘉宁数据技术有限公司、重庆易保全网络科技有限公司等。

4. 上文提到电子数据的搜集和提供，较其他传统证据耗费的时间更长，很容易出现举证超期，对此，《解释》有对举证期限更为宽松化的规定，当事人即使逾期提交了证据，只要理由正当合理，也是可能得到法院采纳的。这一规定，给当事人提供了充分时间去搜集电子数据的可能性，有利于缓解互联网金融案件中举证时限的压力。

（三）完善纠纷解决程序

随着互联网金融平台的发展完善，现行的互联网金融平台出现了新的模式。

互联网金融平台在整个交易过程中，能更为全面系统地了解投融资各方的相关情况，那么发生纠纷后，互联网金融平台无论是程序的适用，还是相关信息的搜集，都比金融合同的双方要占优势。一来，原被告双方人数不会再出现人数众多的现象，在考虑了诉讼标的额后，小额的适用小额程序，数

额大的适用普通程序即可。二来,互联网金融平台对融资方的相关信息都会进行审核,其掌握的信息会比普通的投资人更为详细,也更方便搜集证据进行诉讼。因此,如果在交易双方签订网络金融合同时,直接在合同中委托互联网金融平台在发生纠纷时,可以代受害方进行诉讼予以保护,那问题就简单多了。实践中,国内知名 P2P 网络借贷平台“点融网”诉李臣明一案中,“点融网”和投资人在居间协议中就设置了相关条款,约定在必要时,投资人可以把债权转让给“点融网”,以便公司集中起诉,从而即保障了投资人的权益,也方便了诉讼程序的适用。

(四)建立网上执行平台

如前所述,与互联网金融的跨地域性特点相适应,法院可以建立网络平台对民事纠纷进行审理,那么民事执行也同样可以选择依托网络平台,来完成民事执行。例如,当事人通过网络法庭完成案件审理之后,直接通过该通道去申请执行。同时,法

院也可以积极利用互联网的大数据和云计算技术,更新自身查控手段,从各个方面采集与身份信息相关联、涉及个人或法人的活动轨迹,如网络支付绑定的银行卡信息、资金的流向、常用收发货地址等数据信息,然后结合具体执行案件的情况对搜集到的大数据进行进一步归纳计算,从而得出对执行工作最有价值的信息,完成民事执行。

此外,还可以依据《解释》中关于保全和特别程序的设置,让投资方在交易过程中要求融资方提供担保,以方便日后优先实现其权益。同时也可以保证后期法院的执行能够更顺利地顺利完成。

综上所述,互联网+时代的到来,给我国的民事诉讼法律制度带来了巨大的挑战。在互联网金融案件中,民事诉讼作为保护交易双方的程序制度,更应该适应信息化的发展,将司法救济与信息技术充分融合,为互联网金融的发展、保护交易的安全提供更为高效的法律保护。

参考文献:

- [1] 姚文平. 互联网金融:即将到来的新金融时代[M]. 北京:中信出版社,2014:10.
- [2] 芮晓武,刘杰宏. 中国互联网金融发展报告(2013)[R]. 北京:社会科学文献出版社,2014:1.
- [3] 邓建鹏. 互联网金融法律风险的思考[J]. 科技与法律,2014(3):418-428.
- [4] 郑旭江. 互联网金融的法律分析[J]. 法学研究,2014,33(6):68-75.
- [5] 吴晓灵. 互联网金融中国实践的法律透视[M]. 上海:上海远东出版社,2015:11.
- [6] 覃林卉. 试论互联网金融消费者权益民事诉讼制度的完善[J]. 中外企业家,2015(34):218.
- [7] 石玉德,尚飞鹏. 我国互联网金融消费者权益保护现状及对策建议[J]. 华北金融,2014(4):45-46.

The Challenges and Countermeasures of Civil Litigation System under the Background of Internet Finance

HUANG Lin-lin

(Anhui Police Vocational College, Hefei 230031, China)

Abstract : The paper analyzes the characteristics of the Internet financial disputes, expounds the challenges faced by civil litigation system under the background of Internet finance from the jurisdiction, the electronic data, litigation procedure, executive procedure, etc. In addition, it puts forward some countermeasures, i.e. setting up the diversified dispute jurisdiction system, improving the collection of electronic data and the dispute resolution procedure, establishing the online execution platform and so on.

Key words : Internet finance; litigation jurisdiction; electronic data; civil execution

[责任编辑 叶甲生]